

Αριθμός /2021**Η Ειδική Επιτροπή του άρθρου 152 Ν. 3463/2006.**

Συνεδρίασε νόμιμα στα γραφεία της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου στην Κέρκυρα την Πέμπτη 22 Απριλίου 2021 και ώρα 12:00μ.μ. με την εξής σύνθεση: Πρόεδρος Τσιλιμπάρη Ευγενία, πάρεδρος του ΝΣΚ, Καλούδης Γιώργος, Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Κέρκυρας, τακτικό μέλος της Επιτροπής και Μεταλληνός Δημήτριος Πρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Κεντρικής Κέρκυρας και Διαποντίων Νήσων, τακτικό μέλος, ως εκλεγμένος εκπρόσωπος της Περιφερειακής Ένωσης Δήμων Ιονίων Νήσων (ΠΕΔΙΝ). Γραμματέας η Παπαδημητρίου Γεωργία.

Για να δικάσει τις από 8-12-2020 και από 25-1-2021 προσφυγές του **Φόρτε Γεράσιμου** του Κων/νου, Δημ. Συμβούλου του Δήμου Αργοστολίου Κεφαλληνίας κατά της με αριθμ. **21409/8-2-2021** απόφασης του Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου (ΣΑ.Δ.Π.Δ.Ε.Ι.). Δεν παρέστησαν ο Συντονιστής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δ. Ελλάδος και Ιονίου και το ΝΠ με την επωνυμία «Περιφερειακός Φορέας Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Ανώνυμη Εταιρεία των ΟΤΑ» (ΦΟΔΣΑ Ιον. Νήσων ΑΕ), αν και κλητεύθηκαν.

Η εκδίκαση άρχισε με την ανάγνωση των προσφυγών του προσφεύγοντα Γ. Φόρτε και της προσβαλλόμενης με αρ.21409/2021 απόφασης του Συντονιστή Σ.Α.Δ.Π.Δ.Ε.Ι. καθώς και υπόμνημα του προσφεύγοντος, το οποίο στάλθηκε στην Γραμματεία της επιτροπής μέσω e-mail στις 22-4-2021 και ώρα 10:08 π.μ., εμπρόθεσμα πριν την έναρξη της συνεδρίασης, και πρωτοκολλήθηκε στο βιβλίο πρωτοκόλλου της επιτροπής με αριθ. 61/22-4-2021, στο οποίο περιλαμβάνονται λεπτομερώς οι θέσεις του προσφεύγοντος για την υπό κρίση υπόθεση και της ταυτοσήμου περιεχομένου με την προσβαλλόμενη απόφαση του Συντονιστή, εισήγησης της Προέδρου της Επιτροπής η οποία ζήτησε την απόρριψη των προσφυγών.

Κατόπιν ανέπτυξε εισήγηση με αντίθετο νομικό σκεπτικό το μέλος της Επιτροπής-Πρόεδρος του Δικηγορικού Συλλόγου Κέρκυρας και ζήτησε να γίνουν δεκτές οι προσφυγές.

Μετά τη συνεδρίαση, η επιτροπή συνήλθε σε διάσκεψη στην ίδια αίθουσα.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**Σκέφθηκε κατά το Νόμο**

1. Η κρινόμενη προσφυγή του προσφεύγοντα Γεράσιμου Φόρτε, που είναι δημοτικός σύμβουλος του Δήμου Αργοστολίου Κεφαλληνίας-Επικεφαλής Παράταξης και έχει πρόδηλο έννομο συμφέρον προς τούτο, ασκήθηκε εμπρόθεσμα, δεδομένου ότι η προσβαλλομένη απόφαση 21409 του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελ/νήσου Δ. Ελλάδας και Ιονίου εκδόθηκε στις 8-2-2021 και κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα με email την 16-2-2021 ώρα 11.09.55, η δε προσφυγή του κατατέθηκε στην γραμματεία της Επιτροπής στις 2 Μαρτίου 2021, με αρ. πρωτ.17, δηλαδή μέσα στη μηνιαία προθεσμία από τη κοινοποίηση, όπως προβλέπεται από το άρθρο 151 του ν. 3463/2006 και συνεπώς πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω η νομική και ουσιαστική βασιμότητα της.

Επίσης εμπρόθεσμα ασκήθηκαν οι προσφυγές του προσφεύγοντα Γερ. Φόρτε κατά 1)της χωρίς να φέρει αριθμό απόφασης της 13ης Νοεμβρίου 2020 του Διοικητικού Συμβουλίου του ΦΟ.Δ.Σ.Α Ιονίων

Νήσων Α.Ε.» που ελήφθη στη 2η συνεδρίαση αυτού και δημοσιεύθηκε στον δικτυακό τόπο ειδικού σκοπού στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ της ΠΙΝ στις 30-11-2020 και ώρα 14.09.53 με ΑΔΑ: ΩΝΡ07ΛΕ-9Μ6 και φέρει τίτλο «Λύση της προγραμματικής σύμβασης μεταξύ «ΕΔΑΚΙ ΑΕ» και Δήμου Αργοστολίου για το έργο πράξη: «Ολοκληρωμένη Διαχείριση Αποβλήτων Κεφαλλονιάς» και η προσφυγή κατά αυτής κατατέθηκε στη γραμματεία του Συντονιστή στις 8 Δεκεμβρίου 2020, με αρ.πρωτ.221255/9-12-2020 στις δε 10 Δεκεμβρίου 2020 κατατέθηκε η από 10-12-20 συμπληρωματική του προσφυγή με αρ. πρωτ.223493/11-12-2020, και 2)κατά της απόφασης του ΔΣ του Περιφερειακού Φορέα Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων ΑΕ των ΟΤΑ (ΦΟΔΣΑ ΙΟΝΪΩΝ ΝΗΣΩΝ Α.Ε.) με αρ. 5 η οποία ελήφθη στις 13 Ιανουαρίου 2021 και δημοσιεύθηκε στη διαύγεια στις 15-1-2021 και ώρα 13.04.50 με ΑΔΑ ΨΔΘΔ46ΜΜΜ7-Φ6Ν με τίτλο «Αποδοχή της εγκεκριμένης μελέτης του υποέργου «Έργα περιβαλλοντικής αναβάθμισης και επέκταση ΧΥΤΥ-ΟΕΔΑ Κεφαλλονιάς, έγκριση της διακήρυξης-τευχών δημοπράτησης και εξουσιοδότηση της ΚΑΣ ΠΡΟΕΔΡΟΥ» όπως ισχύει σήμερα μετά την 2η ορθή επανάληψη και τελευταία τροποποίηση η οποία αναρτήθηκε στην Διαύγεια στις 19-1-2021 και ώρα 13.16.43, επίσης με ΑΔΑ ΨΔΘΔ46ΜΜΜ7-Φ6Ν και η προσφυγή κατά αυτής κατατέθηκε στη γραμματεία του Συντονιστή στις 25 Ιανουαρίου 2021, με αρ.πρωτ. 13920/26-1-2021.

2.Επειδή το άρθρο 101 παρ.1 του Συντάγματος ρητά ορίζει ότι η διοίκηση του Κράτους οργανώνεται σύμφωνα με το αποκεντρωτικό σύστημα, το δε άρθρο 102 παρ.1 αναφέρει ότι η διοίκηση των τοπικών υποθέσεων ανήκει στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτου και δεύτερου βαθμού. Υπέρ των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης συντρέχει τεκμήριο αρμοδιότητας για τη διοίκηση των τοπικών υποθέσεων, στη δε παρ.2 αυτού ορίζει ότι «οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης έχουν διοικητική και οικονομική αυτοτέλεια.»

Στη δε 4^η παράγραφο αυτού επιτάσσει: «4.Ο κοινός νομοθέτης και η Διοίκηση, όταν δρουν κανονιστικά , υποχρεούνται να λαμβάνουν υπόψη τις ιδιαίτερες συνθήκες των νησιωτικών και ορεινών περιοχών, μεριμνώντας για την ανάπτυξή τους.»

3. Επειδή το άρθρο 17 παρ. 2 του Συντάγματος προστατεύει απόλυτα την ατομική ιδιοκτησία ορίζοντας: «Κανένας δεν στερείται την ιδιοκτησία του, παρά μόνον για δημόσια ωφέλεια που έχει αποδειχθεί με τον προσηκόντα τρόπο, όταν και όπως νόμος ορίζει , και πάντοτε αφού προηγηθεί πλήρους αποζημίωση.....»

4. Επειδή, **η αρχή της ασφάλειας του δικαίου, η οποία απορρέει από την αρχή του κράτους δικαίου και ιδίως από τις διατάξεις των άρθρων 2 παρ. 1 και 25 παρ. 1 εδ. α` του Συντάγματος** [πρβλ. ΑΕΔ 14/2013, ΣτΕ 2034/2011 Ολ., 4731/2014, 640/2015 κ.α. βλ. και το ν.4048/2012 "Ρυθμιστική Διακυβέρνηση: Αρχές Διαδικασίες και μέσα καλής Νομοθέτησης», Α` 34, στο άρθρο 2 παρ. 1 του οποίου προβλέπεται ότι μεταξύ των αρχών καλής νομοθέτησης περιλαμβάνεται, μεταξύ άλλων, η ασφάλεια δικαίου (περ. η)], ειδικότερη εκδήλωση της οποίας αποτελεί **η αρχή της προστατευόμενης εμπιστοσύνης του διοικουμένου** (πρβλ. ΑΕΔ 11/2003, ΣτΕ 2034/2011 Ολ., 3777/2008, 4731/2014, 640/2015 κ.ά.), επιβάλλει, ιδίως, τη σαφήνεια και την προβλέψιμη εφαρμογή των εκάστοτε θεσπιζομένων κανονιστικών ρυθμίσεων (πρβλ. ΣτΕ 2811/2012 7μ., 144, 1976/2015) και πρέπει να τηρείται με ιδιαίτερη αυστηρότητα, όταν πρόκειται για διατάξεις

που μπορούν να έχουν σοβαρές οικονομικές επιπτώσεις στους ενδιαφερόμενους, όπως είναι οι διατάξεις που προβλέπουν την **νομότυπη λήψη αποφάσεων από τους Δήμους και τα συλλογικά όργανά τους αλλά και από τα συλλογικά όργανα στα οποία συμμετέχουν κατά πλειοψηφία.**

Ειδικότερα, η ως άνω θεμελιώδης αρχή, η οποία εξυπηρετεί σκοπούς δημοσίου συμφέροντος, επιτάσσει η κατάσταση του διοικουμένου, όσον αφορά την εκ μέρους του τήρηση των κανόνων της σχετικής με τις ανωτέρω επιβαρύνσεις νομοθεσίας, να μη μπορεί να τίθεται επ' αόριστον εν αμφιβόλω. Συνακόλουθα επιτάσσει να μην αφήνονται οι διοικούμενοι δημότες αλλά και οι συναλλασσόμενοι πολίτες έκθετοι αφενός μεν σε μακρά περίοδο ανασφάλειας δικαίου - που αποτελεί, σε συνδυασμό και με τις συνεχείς μεταβολές της νομοθεσίας, παράγοντα αποτρεπτικό για τον προγραμματισμό και την ανάπτυξη δραστηριοτήτων των δήμων καθόσον μόνον με την συμμετοχή αυτών, ως βάθρου της δημοκρατίας και θεμέλιο του αποκεντρωτικού συστήματος επιτυγχάνεται ο επιδιωκόμενος με την πρόβλεψη του σκοπός.

5.Επειδή, εκδήλωση της, απορρέουσας, κατά τα προεκτεθέντα, από την αρχή του κράτους δικαίου, αρχής της ασφάλειας δικαίου ειδικώς στο δίκαιο αποτελούν οι συστατικές πράξεις των οργάνων των Δήμων και της Αυτοδιοίκησης να είναι σύμφωνες με το Σύνταγμα και τους νόμους για να μη προκαλούν στο μέλλον διηλεκτές ακυρότητες.

6.Επειδή σύμφωνα με την **αρχή της αναλογικότητας** προκειμένου να κριθούν ως ανεκτοί οι επιβαλλόμενοι σε ένα θεμελιώδες δικαίωμα περιορισμοί, θα πρέπει: α) να ανταποκρίνονται στους δηλωμένους σκοπούς της νομοθετικής ή διοικητικής ρύθμισης και πάντως σε σκοπούς γενικότερου δημοσίου συμφέροντος, β) το περιοριστικό μέτρο το οποίο επιβάλλεται στην άσκηση ενός δικαιώματος να είναι αναγκαίο για την εξυπηρέτησή τους και το λιγότερο επαχθές ή ηπιότερο δυνατό, γ) το μέτρο που επιλέγεται να είναι κατάλληλο και πρόσφορο για την εξυπηρέτηση των τιθέμενων σκοπών και να συνάπτεται προς αυτούς και δ) η ανάγκη εξυπηρέτησης του τιθέμενου σκοπού δημοσίου συμφέροντος, να μην αποβαίνει προδήλως ασύμμετρη ή δυσανάλογη προς την ανάγκη προστασίας του προσβαλλόμενου δικαιώματος (αναλογικότητα εν στενή έννοια). Στο πλαίσιο αυτό, η αρχή της αναλογικότητας επιβάλλει με δυο λόγια την εξεύρεση του αναγκαίου μέτρου κατά την επιβολή περιορισμών στα θεμελιώδη δικαιώματα των διοικουμένων, για να μην όπως πολύ γλαφυρά έχει ειπωθεί, «πυροβολεί η αστυνομία τα σπουργίτια με κανόνια» (Παπαχατζής, 1991).

Η αρχή της αναλογικότητας επιβάλλει τη δυνατότητα των πολιτών και εν προκειμένω των Δήμων να έχουν τον έλεγχο των περιουσιακών τους στοιχείων, κινητών και ακινήτων και η διαχείριση αυτών να συντελείται με διαφάνεια, με τη καθοριστική συμμετοχή των Συλλογικών Οργάνων τους (Δημοτικά Συμβούλια) στη διαδικασία λήψης των αποφάσεων και με σεβασμό των δικαιωμάτων τους, πολύ περισσότερο των πλειοψηφικών τους δικαιωμάτων στο μετοχικό κεφάλαιο και την εκπλήρωση των έναντι των πολιτών υποχρεώσεών τους. .

7.Επειδή τα νομοθετήματα πρέπει να συμφωνούν με το Σύνταγμα και τις αρχές του Συντάγματος, ως του υπέρτατου νόμου του κράτους.

8.Επειδή κλασικό νομικό αξίωμα είναι **το jura novit curia.**

9.Επειδή **το άρθρο 74 του Συντάγματος επιβάλλει την αρχή της καλής** νομοθέτησης ως αναγκαία προϋπόθεση μιας δίκαιης και αποτελεσματικής λειτουργίας της πολιτείας, ορίζοντας στη παράγραφο 5 αυτού:

« Νομοσχέδιο ή πρόταση νόμου που περιέχει διατάξεις άσχετες με το κύριο αντικείμενό τους δεν εισάγεται για συζήτηση.

Προσθήκη ή τροπολογία άσχετη με το κύριο αντικείμενο του νομοσχεδίου ή της πρότασης νόμου δεν εισάγεται προς συζήτηση»

10. Επειδή στα συμπεράσματα του συνεδρίου με θέμα: «Η Καλή νομοθέτηση ως αναγκαία προϋπόθεση μιας δίκαιης και αποτελεσματικής λειτουργίας της πολιτείας: βασικές θέσεις και προτάσεις» που διεξήχθη στην αίθουσα της Γερουσίας στις 28 και 29 Απριλίου 2017 από τη Βουλή των Ελλήνων, το Υπουργείο Δικαιοσύνης και το Εργαστήριο Μελέτης για τη Διαφάνεια, τη Διαφθορά και το Οικονομικό Έγκλημα της Νομικής Σχολής του Αριστοτέλειου πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης» συμπεριλαμβάνονται:

«Πρώτο: Η νομοθέτηση, διακριτή εξουσία της πολιτείας που αποβλέπει στην οργάνωση του κράτους και της κοινωνικής ζωής γενικότερα, αποτελεί τη βάση πάνω στην οποία χτίζεται και λειτουργεί η ζωή των πολιτών και του κράτους.

Αυτό σημαίνει ότι η ποιότητα του νομοθετικού έργου επηρεάζει αναπόδραστα την ποιότητα της λειτουργίας όλων των εξουσιών και της ζωής των πολιτών, και μάλιστα σε καθοριστικό βαθμό.

Εκείνοι που ασκούν τη νομοθετική λειτουργία καλούνται να κρατούν εναργή και να λαμβάνουν σοβαρά υπόψη τούτο τον καθοριστικό ρόλο της συγκεκριμένης λειτουργίας, ώστε να την ασκούν ως απαιτεί θεσμικά το Σύνταγμα, με ουσιαστική γνώση του αντικειμένου που καλούνται να ρυθμίσουν και με σύνεση.

Δεύτερο: Η εκτελεστική εξουσία, και ειδικότερα η κυβέρνηση κατά την πρόταση των νόμων, οφείλει να μην παραβιάζει όχι μόνο τις ουσιαστικές αλλά και τις τυπικές προϋποθέσεις για μια καλή νομοθέτηση. Η μη ουσιαστική χρησιμοποίηση της Κεντρικής Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής ή η μη πλήρης λειτουργία των Μονάδων Νομοθετικής Πρωτοβουλίας των υπουργείων, αλλά ακόμη και η αδικαιολόγητη χρήση Πράξεων Νομοθετικού Περιεχομένου που εμφορείται από λόγους μικροπολιτικής σκοπιμότητας ή η μη έγκαιρη κατάθεση νομοθετικών προτάσεων, ιδίως σε χρονικά πλαίσια που καθιστούν στην πράξη ανέφικτη ακόμη και την απλή ανάγνωση εκτενέστατων νομοσχεδίων, δεν μπορεί να γίνεται ανεκτή. Τέτοιες πρακτικές ακυρώνουν ουσιαστικά στην πράξη την καλή προετοιμασία των νομοθετικών προτάσεων σε προ-κοινοβουλευτικό επίπεδο, και στο κοινοβουλευτικό επίπεδο αντίστοιχα το ρόλο των εκπροσώπων του λαού, στους οποίους είναι ανατεθειμένη από το Σύνταγμα η νομοθετική εξουσία.

Εξάλλου, η τήρηση ακόμη και των τυπικών κανόνων για τη νομοθετική διαδικασία κατά το Σύνταγμα και τον Κανονισμό της Βουλής υπηρετεί την ουσία του νομοθετικού έργου και δεν επιτρέπεται να παραβιάζεται, όπως αυτό παρατηρείται π.χ. με τη συχνή εισαγωγή ανεπεξέργαστων νομικά τροπολογιών σε άσχετα νομοθετήματα. Η ορθή αντιμετώπιση του γενικά παραδεκτού προβλήματος των τροπολογιών που εισάγονται σε άσχετα νομοσχέδια, παραμένει σήμερα -όπως ανέδειξαν οι συζητήσεις του συνεδρίου- σε επιστημονικό επίπεδο ανοικτή. Κατά μία άποψη (του

συνεδρίου) το πρόβλημα θα έπρεπε να αντιμετωπιστεί με δικαστικό έλεγχο των σχετικών νόμων ως αντισυνταγματικών και συνακόλουθα ανεφάρμοστων, **ενόψει του άρθρου 74 του Συντάγματος**, ενώ κατ' άλλη άποψη η Βουλή πρέπει να αναλάβει η ίδια έναν ρόλο περιφρούρησης και ελέγχου της ορθολογικότητας του έργου που παράγει, ως εγγυητής της δημοκρατίας και της κοινοβουλευτικής διαδικασίας.

Τρίτο: Η έννοια της καλής νομοθέτησης αποτελεί τον αντίποδα της πολιτικής διαχείρισης του δικαίου, η οποία επενδύει συχνά στο συμβολισμό, στον εντυπωσιασμό και στις λογικές των εκάστοτε σκοπιμοτήτων, συμπτώματα που ενδεικνύουν συνήθως κρίση ενός πολιτικού συστήματος.

Η καλή νομοθέτηση, πέρα από την καταλληλότητα και αναγκαιότητα των ρυθμίσεων που εισάγει, προσδιορίζεται κατά περιεχόμενο αφενός από το σεβασμό του Συντάγματος, του ενωσιακού δικαίου και των διεθνών συνθηκών που δεσμεύουν τη χώρα, την έκφραση της ιδέας της δικαιοσύνης, και των αρχών του κράτους δικαίου, και αφετέρου από τη δυνατότητα που παρέχει στον πολίτη να κατανοεί το νοηματικό περιεχόμενο των νόμων τους οποίους καλείται να σέβεται και να μπορεί να παρακολουθεί τυχόν αλλαγές τους. Το δίκαιο σε μια δημοκρατική πολιτεία πρέπει να είναι ανθρωποκεντρικό. Αυτό σημαίνει ότι οι κανόνες δικαίου πρέπει να εκφράζουν, μεταξύ άλλων, την αρχή της ισονομίας, προσφέροντας επαρκή προστασία σε ασθενείς ομάδες, να μην είναι φωτογραφικοί, να αποτελούν έκφραση της αρχής της αναλογικότητας, αλλά και να υπηρετούν το δημόσιο συμφέρον. Καλή νομοθέτηση σημαίνει κατά περιεχόμενο, όμως, παράλληλα αρμονική συνύπαρξη των νέων διατάξεων με ήδη υπάρχουσες, συνοχή και λειτουργικότητα του επιμέρους θεσμικού συστήματος μέσα στο οποίο αυτές εντάσσονται, εξισορρόπηση του γενικού τους χαρακτήρα με την επιβαλλόμενη εξειδίκευση, σαφήνεια και απλότητα, αλλά και ζύγισμα του κόστους και της ωφέλειας κατά την εφαρμογή τους, στοιχείο που προϋποθέτει έλεγχο των επιπτώσεων τους στην κοινωνία των πολιτών και στην οικονομία.

Η παραγωγή νέων νομοθετικών ρυθμίσεων που αγνοούν την ύπαρξη παλιότερων, η εμφύτευση νεοπαγών διατάξεων σε άσχετα κεφάλαια ή νομοθετήματα, η μηχανική/αντιγραφική ενσωμάτωση του παράγωγου ενωσιακού δικαίου στην εσωτερική έννομη τάξη, η ανακολουθία των προβλεπόμενων συνεπειών, οι κακότεχνες διατυπώσεις, η πληθώρα νομοθετικών εξουσιοδοτήσεων για την άσκηση κανονιστικής αρμοδιότητας από τη διοίκηση ως υποκατάστατο της νομοθετικής αδράνειας, αλλά και ο άσκοπος νομοθετικός πληθωρισμός που τείνει να διαμορφώνεται ως αντιστρόφως ανάλογο μέγεθος της ποιότητας των παραγόμενων ρυθμίσεων υπηρετώντας μικροπολιτικές σκοπιμότητες, αποτελούν όχι μόνο κακής ποιότητας νομοθετικό έργο, αλλά και πηγή σοβαρών προβλημάτων για την ασφάλεια και την ορθή εφαρμογή του δικαίου. Το αυτό ισχύει και για την αδράνεια του νομοθέτη να ρυθμίσει σημαντικούς τομείς που απαιτούν ρύθμιση.

Εξάλλου, η χρονική πίεση και οι επιβαλλόμενες ρυθμίσεις σ' ένα σφικτό καθεστώς επιτήρησης της χώρας αποτελούν, επίσης, σημαντικό παράγοντα κακής νομοθέτησης. Υπάρχουν ωστόσο αναγκαία κριτήρια καλής νομοθέτησης τα οποία πρέπει να τηρούνται και τα οποία οφείλουμε, πέραν της υπέρβασης των αρνητικών χαρακτηριστικών της σύγχρονης νομοθεσίας που αναφέρθηκαν σχεδόν ομόφωνα από όλους τους συνέδρους, να τα διατυπώσουμε με σαφήνεια και προσοχή. Το ίδιο ισχύει και για τομείς που αντιμετωπίζουν μεγάλα προβλήματα, όπως η απονομή της δικαιοσύνης στη χώρα μας.

Τα προβλήματα της κακής νομοθέτησης μεταφέρονται μοιραία στους ώμους της διοίκησης, των πολιτών και των δικαστών. Πέρα από την ανασφάλεια δικαίου που δημιουργούν, δεν μπορούν να βρουν

πάντα λύση μέσω μιας διορθωτικής ερμηνείας του νόμου, με αποτέλεσμα να βλάπτεται τελικά ο πολίτης, η λειτουργία της κοινωνίας ή/και της οικονομίας, αλλά και να χάνεται η εμπιστοσύνη όλων στη λειτουργία του νόμου, ο νόμος να απαξιώνεται και να αποδυναμώνεται η ισχύς του. Εξάλλου, η αντίληψη ότι «για όλα υπάρχει ένας δικαστής» είναι καταδικασμένη να αποτύχει.

Με άλλα λόγια, η νομοθέτηση για να μπορεί να χαρακτηρίζεται «καλή» πρέπει να έχει κατά νου ήδη κατά την παραγωγή του νομοθετικού έργου πέραν του στόχου που έρχεται τούτο να υπηρετήσει και του συνταγματικού πλαισίου του κράτους δικαίου στο οποίο υπόκειται, τους αποδέκτες του που θα το εφαρμόσουν, την εξέλιξη της κοινωνικοοικονομικής πραγματικότητας ώστε να έχει προοπτική μέλλοντος, καθώς και το ήδη υπάρχον θεσμικό πλαίσιο μέσα στο οποίο θα ενταχθεί για να λειτουργήσει.

Με αυτήν την έννοια, η λύση των προβλημάτων δεν βρίσκεται στην απορρύθμιση, που είναι βολική για την οικονομία και επικίνδυνη για τα δικαιώματα του πολίτη και το κοινωνικό κράτος, αλλά στην καλή νομοθέτηση προς όφελος της κοινωνίας και της οικονομίας.»

Η Ελλάδα, όπως έχει εύστοχα παρατηρηθεί, χρειάζεται λιγότερους και καλύτερους νόμους που να ρυθμίζουν αποτελεσματικά και δικαιοκρατικά τις βασικές παραμέτρους της κοινωνικής και οικονομικής ζωής, θέτοντας σαφείς και σταθερούς κανόνες (βλ.Α.Μακρυδημήτρη, Η καλή νομοθέτηση ως προϋπόθεση της αποτελεσματικότητας και της ποιότητας της διακυβέρνησης, σε Ξ. Κοντιάδη/Χ. Ανθόπουλου (επιστ. Επιμ) Κρίση του Ελληνικού Πολιτικού Συστήματος;, 2008,151).

11.Επειδή η διοίκηση οφείλει να τηρεί τη συνταγματική αρχή της νομιμότητας που είναι συστατικό στοιχείο του κράτους δικαίου.

12.Επειδή οι προσβαλλόμενες αποφάσεις φέρονται να στηρίζονται στο επίμαχο άρθρο 93 του «**Ν 4685/2020** που χωρίς διαβούλευση προστέθηκε ως τροπολογία την ύστατη στιγμή σε νομοσχέδιο σκούπα» στα πλαίσια της πολυνομίας και κακονομίας, κατά παράβαση του άρθρου 74 Συντάγματος, το οποίο προβλέπει τα εξής:

«Άρθρο 93

Διαχείριση των στερεών αποβλήτων στα νησιά

1. Πριν την παράγραφο 1 του άρθρου 226 του ν. 4555/2018 (Α` 133) προστίθεται εδάφιο ως εξής: «Για τη διαχείριση των στερεών αποβλήτων στα νησιά, πλην εκείνων που ανήκουν στην Περιφέρεια Ιονίων Νήσων και στην Περιφέρεια Νοτίου Αιγαίου, ισχύουν τα ακόλουθα:»

2. Η παράγραφος 10 του άρθρου 226 του ν. 4555/2018 αντικαθίσταται ως εξής:

«10. Η Περιφέρεια Κρήτης εξαιρείται από τις διατάξεις του παρόντος.»

3. Μετά το άρθρο 226 του ν. 4555/2018 προστίθεται νέο άρθρο 226 Α ως εξής:

«Άρθρο 226 Α

1. Για τη διαχείριση στερεών αποβλήτων στις νησιωτικές περιφέρειες του Νοτίου Αιγαίου και των Ιονίων Νήσων, συστήνεται για κάθε μία από αυτές Ειδικός Περιφερειακός Διαβαθμικός Φορέας Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων, ως Ανώνυμη Εταιρία ΟΤΑ, με έδρα εντός των ορίων της κάθε Περιφέρειας που αποφασίζεται από τη Γενική Συνέλευση. **Στον Ειδικό Περιφερειακό Διαβαθμι-δικό ΦΟΔΣΑ μετέχουν υποχρεωτικά η οικεία Περιφέρεια και όλοι οι Δήμοι της Περιφέρειας αυτής.**

Με Κοινή Απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών και Περιβάλλοντος και Ενέργειας καθορίζεται η έδρα των Ειδικών Περιφερειακών Διαβαθμιδικών ΦΟΔΣΑ του παρόντος άρθρου.»

2. Οι Ειδικό Περιφερειακοί Διαβαθμιδικοί ΦΟΔΣΑ έχουν τις αρμοδιότητες της παραγράφου 1 του άρθρου 227 και της παραγράφου 8 του άρθρου 225.

3. Οι αρμοδιότητες του άρθρου 228 ασκούνται από τις υπηρεσίες καθαριότητας των Δήμων και από την ΕΔΑΚΙ ΑΕ για τους δήμους της Νήσου Κεφαλλονιάς. Για την άσκηση των αρμοδιοτήτων αυτών, οι οικείοι δήμοι δύνανται να συνάπτουν συμβάσεις των άρθρων 99 και 100 του ν. 3852/2010 (Α` 87) με γειτονικούς νησιωτικούς δήμους ή με τον Ειδικό Περιφερειακό Διαβαθμιδικό ΦΟΔΣΑ.

4. **Η συμμετοχή των Δήμων στο αρχικό μετοχικό κεφάλαιο των Ειδικών Περιφερειακών ΦΟΔΣΑ της παραγράφου 1 ανέρχεται σε 60%, και κατανέμεται σε αυτούς ανάλογα με τον αριθμό του πληθυσμού τους, σύμφωνα με την τελευταία απογραφή της Ελληνικής Στατιστικής Αρχής, ενώ η συμμετοχή της οικείας Περιφέρειας ανέρχεται σε 40% του αρχικού μετοχικού κεφαλαίου. Οι Δήμοι ορίζουν τους εκπροσώπους τους σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 265 του ν. 3463/2006 (Α` 114) και τις σχετικές διατάξεις των ν. 2190/1920 (Α` 216) και 4548/2018 (Α` 104). Στο μετοχικό κεφάλαιο δεν μπορούν να συμμετέχουν τρίτοι, εκτός των δήμων - μετόχων και της οικείας Περιφέρειας.**

5. Όργανα διοίκησης του Ειδικού Περιφερειακού Διαβαθμιδικού ΦΟΔΣΑ είναι η Γενική Συνέλευση, το Διοικητικό Συμβούλιο και ο Πρόεδρος του Δ.Σ..

6. α) Με την εξαίρεση της πρώτης Γενικής Συνέλευσης της παραγράφου 11, η Γενική Συνέλευση του Ειδικού Περιφερειακού Διαβαθμιδικού ΦΟΔΣΑ συγκαλείται σύμφωνα με τις διατάξεις των νόμων 2190/1920 και 4548/2018.

β) Τα Διοικητικά Συμβούλια των Ειδικών Περιφερειακών Διαβαθμιδικών ΦΟΔΣΑ της παραγράφου 1, αποτελούνται από επτά (7) μέλη. Ειδικότερα, αποτελούνται από τον Περιφερειάρχη και από άλλα δύο (2) μέλη του Περιφερειακού Συμβουλίου και από τέσσερα (4) μέλη, που εκλέγονται από τους εκπροσώπους των Δήμων που συμμετέχουν στη Γενική Συνέλευση. Ο Περιφερειάρχης και οι εκπρόσωποι του Περιφερειακού Συμβουλίου δεν συμμετέχουν στην ψηφοφορία ανάδειξης των λοιπών μελών του Δ.Σ..

Κάθε Δήμος δικαιούται να συμμετέχει μόνο με έναν υποψήφιο στις εκλογές για την ανάδειξη του Δ.Σ. του Διαβαθμιδικού ΦΟΔΣΑ. Η εκλογή δύο εκπροσώπων από τον ίδιο Δήμο στο Δ.Σ. είναι επιτρεπτή μόνο στην περίπτωση που οι υποψήφιοι σύμβουλοι δεν επαρκούν για την κάλυψη των θέσεων του Δ.Σ..

γ) Πρόεδρος του Δ.Σ. ορίζεται για κάθε Ειδικό Περιφερειακό Διαβαθμιδικό ΦΟΔΣΑ ο οικείος Περιφερειάρχης ή Αντιπεριφερειάρχης που ορίζεται από τον Περιφερειάρχη.

7. Οι δύο νέοι Ειδικό Περιφερειακοί Διαβαθμιδικοί ΦΟΔΣΑ καθίστανται καθολικοί διάδοχοι σε όλη την κινητή και ακίνητη περιουσία των λειτουργούντων ΦΟΔΣΑ σε κάθε μία από τις δύο ως άνω Περιφέρειες, καθώς και των εγκαταστάσεων υγειονομικής ταφής αποβλήτων, μονάδων επεξεργασίας

αποβλήτων συμπεριλαμβανομένων των βιοαποβλήτων και λοιπών εγκαταστάσεων διαχείρισης αστικών στερεών αποβλήτων των Δήμων μελών τους, ενώ υπεισέρχονται αυτοδικαίως σε όλα τα δικαιώματα και τις υποχρεώσεις των λειτουργούντων ΦΟΔΣΑ, συμπεριλαμβανομένων και τυχόν συμβάσεων έργου. Εξαιρούνται οι εγκαταστάσεις και ο εξοπλισμός που εξυπηρετούν τις ανάγκες συλλογής και μεταφοράς των στερεών αποβλήτων. Οι εκκρεμείς δίκες σχετικά με πάσης φύσεως διαφορές που πηγάζουν από εργασίες διαχείρισης στερεών αποβλήτων, εξαιρουμένων των υπηρεσιών συλλογής και μεταφοράς τους, συνεχίζονται από τον διαβαθμιδικό ΦΟΔΣΑ χωρίς να διακόπτονται και χωρίς να απαιτείται ειδική διαδικαστική πράξη συνέχισης για καθεμία από αυτές.

8. Το μόνιμο προσωπικό των λειτουργούντων ΦΟΔΣΑ, καθώς και εκείνο με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου καθίσταται αυτοδικαίως προσωπικό των δύο Ειδικών Περιφερειακών ΦΟΔΣΑ με την ίδια σχέση εργασίας.

9. Με απόφαση του Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης συνιστάται μέσα σε προθεσμία ενός (1) μηνός από την έναρξη ισχύος του παρόντος Επιτροπή Καταγραφής των πάσης φύσεως περιουσιακών στοιχείων των τυχόν καταργούμενων νομικών προσώπων, αποτελούμενη από έναν (1) εκπρόσωπο της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, τον Πρόεδρο του καταργούμενου ΦΟΔΣΑ και έναν (1) εκπρόσωπο που ορίζει η οικεία Περιφέρεια με τους νόμιμους αναπληρωτές τους. Η Επιτροπή ολοκληρώνει το έργο της καταγραφής μέσα σε προθεσμία δύο (2) μηνών από την ημερομηνία σύστασής της και αποστέλλει τη σχετική έκθεση μέσα σε πέντε (5) ημέρες στον Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης, ο οποίος εκδίδει αμελλητί **διαπιστωτική πράξη κατάργησης των νομικών προσώπων και περιέλευσης της κινητής και ακίνητης περιουσίας στον Ειδικό Περιφερειακό Διαβαθμιδικό ΦΟΔΣΑ**. Η απόφαση αυτή δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Απαιτήσεις τρίτων που δεν έχουν αποτυπωθεί στην έκθεση Επιτροπής Καταγραφής βαρύνουν τον οικείο Δήμο.

Οι εκκρεμείς δίκες σχετικά με πάσης φύσεως διαφορές που πηγάζουν από εργασίες συλλογής και μεταφοράς στερεών αποβλήτων, συνεχίζονται από τον οικείο Δήμο, χωρίς να διακόπτονται και χωρίς να απαιτείται ειδική διαδικαστική πράξη συνέχισης για καθεμία από αυτές.

Για την απόδοση των περιουσιακών στοιχείων των καταργούμενων ΦΟΔΣΑ στον Ειδικό Περιφερειακό Διαβαθμιδικό ΦΟΔΣΑ, συντάσσεται πρωτόκολλο παράδοσης - παραλαβής. Η απόφαση του Συντονιστή της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης και απόσπασμα της έκθεσης απογραφής, που περιγράφει τα ακίνητα που αποκτώνται κατά κυριότητα, καθώς και τα λοιπά εμπράγματα δικαιώματα επί των ακινήτων, καταχωρείται ατελώς στα οικεία βιβλία του υποθηκοφυλακείου ή κτηματολογικού γραφείου.

10. Στις περιπτώσεις λύσης νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου δεν ακολουθεί στάδιο εκκαθάρισης.

11. Η ιδρυτική Γενική Συνέλευση των Ειδικών Περιφερειακών Διαβαθμιδικών ΦΟΔΣΑ συγκαλείται εντός ενός (1) μηνός από την έναρξη ισχύος του παρόντος, με πρόσκληση του οικείου Περιφερειάρχη, η οποία αποστέλλεται προς τους Δήμους εντός δεκαπέντε (15) ημερών από την έναρξη ισχύος του παρόντος. Θέματα της ημερήσιας διάταξης της ιδρυτικής Γενικής Συνέλευσης αποτελούν αποκλειστικά η ψήφιση του καταστατικού, ο ορισμός του αρχικού μετοχικού κεφαλαίου και η εκλογή του Διοικητικού Συμβουλίου. Η νομιμότητα της σύστασης των Ειδικών Περιφερειακών Διαβαθμιδικών ΦΟΔΣΑ διαπιστώνεται με την έκδοση διαπιστωτικής πράξης από τις αρμόδιες Υπηρεσίες των οικείων Περιφερειακών Αυτοδιοικήσεων σύμφωνα με το άρθρο 186 του ν. 3852/2010 (Α' 87), ενώ ως προς τη δημοσιότητα της πράξης εφαρμόζονται οι σχετικές διατάξεις των ν. 2190/1920 και 4548/2018. Μέχρι τη δημοσίευση της σχετικής διαπιστωτικής πράξης από την αρμόδια Υπηρεσία Γ.Ε.ΜΗ., οι ΦΟΔΣΑ που είχαν συσταθεί είτε ως νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου είτε ως νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου συνεχίζουν να ασκούν τις αρμοδιότητες που ασκούσαν πριν από την έναρξη ισχύος του παρόντος.

12. Για τα θέματα που δεν ρυθμίζονται από το παρόν άρθρο, εφαρμόζονται αναλόγως τα άρθρα 236 έως 240 του παρόντος, καθώς και οι διατάξεις των ν. 2190/1920 και 4548/2018.

13. Είναι δυνατή η μεταβολή της νομικής μορφής του Ειδικού Περιφερειακού Διαβαθμιδικού ΦΟΔΣΑ σε Σύνδεσμο που θα λειτουργεί σύμφωνα με τα άρθρα 229 έως 235 του παρόντος με απόφαση της Γενικής Συνέλευσης.

Στην περίπτωση μετατροπής του Ειδικού Περιφερειακού Διαβαθμιδικού ΦΟΔΣΑ σε Σύνδεσμο, η διαπιστωτική πράξη της αυτοδίκαιης μεταφοράς του προσωπικού εκδίδεται από το αρμόδιο προς διορισμό όργανο και δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, με αναδρομική ισχύ από τον χρόνο σύστασης του νομικού προσώπου με τη νέα νομική μορφή. Η πράξη κατάταξης σε θέσεις εκδίδεται από το αρμόδιο προς διορισμό όργανο και δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Οι προβλεπόμενες θέσεις με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου είναι προσωποπαγείς και κα-ταργούνται μόλις κενωθούν, με οποιονδήποτε τρόπο.»

4. Τα αστικά στερεά απόβλητα των Δήμων της Περιφερειακής Ενότητας Λευκάδας, διατίθενται στο ΧΥΤΑ Παλέρου. Η διαχείριση των Αστικών Στερεών Αποβλήτων των Δήμων της ΠΕ Λευκάδας και του Δήμου Ακτίου Βόνιτσας, γίνεται σύμφωνα με την από 16/8/2017 μεταξύ τους προγραμματική σύμβαση.»

13.Επειδή το επίμαχο άρθρο 93 του «Ν. 4685/2020 δεν προέρχεται από καλή νομοθέτηση και κατόπιν διαβούλευσης αλλά βρίσκεται σε πλήρη αντίθεση προς την αρχή της αναλογικότητας η οποία διατρέχει όλη την έννομη τάξη μας και την οποία (αρχή της αναλογικότητας) ρητά την επιβάλλει ως κοινωνική αναγκαιότητα το άρθρο 25 του Συντάγματος, προστέθηκε δε ως τροπολογία την ύστατη ώρα, είναι δε μία περίπτωση κακονομίας και πολυνομίας σε νομοσχέδιο σκούπα», κατά παράβαση του άρθρου 74 του Συντάγματος και μάλιστα ψηφίστηκε σε συνθήκες αναστολής των άρθρων 5 και 11 του Συντάγματος για τη μη μετάδοση του covid 19, δηλ. σε συνθήκες και ειδική νομοθεσία Covid 19 που απαγόρευε τις ζωντανές συνεδριάσεις των συλλογικών οργάνων της

αυτοδιοίκησης (Δημοτικών Συμβουλίων, Διοικητικού Συμβουλίου ΠΕΔΙΝ κ.α.) τις μετακινήσεις, την εργασία και τις συγκεντρώσεις, με τους Δήμους και τη κοινωνία των πολιτών να έχουν τεθεί στο ψυγείο και να μη μπορούν να ασκήσουν τα δημοκρατικά τους δικαιώματα αντίδρασης και διαδήλωσης.

14.Επειδή είναι παγκοίμως διακηρυγμένο και πανθομολογούμενο πασίδηλο στα Επτάνησα ότι το κρινόμενο άρθρο 93 όχι μόνον δεν συνιστά καλή νομοθέτηση αλλά βρίθει αντισυνταγματικών διατάξεων, όπως έχουν ανακοινώσει η Περιφερειακή Ένωση Δήμων Ιονίων Νήσων ή ΠΕΔΙΝ, (στην οποία συμμετέχουν όλοι οι Δήμοι της Επτανήσου), όλα τα Δημοτικά Συμβούλια των Ιονίων Νήσων, Δήμαρχοι και δημοτικοί σύμβουλοι μεμονωμένοι στα ΜΜΕ της Επτανήσου, είναι βασικό σχεδόν καθημερινό θέμα επικαιρότητας στα ΜΜΕ (βλ. ανακοινώσεις από - έως 20-4-2021 στον τύπο και στο διαδίκτυο) και παραβιάζει επιπρόσθετα τον σημαντικό στόχο για τη χώρα, τον οποίο πρέπει να υπηρετήσουμε κατά προτεραιότητα και με αφοσίωση για να βελτιώσουμε τη σημερινή κατάσταση. η καλή νομοθέτηση είναι

15.Επειδή οι Δήμοι είναι Νομικά Πρόσωπα Δημοσίου Δικαίου.

16.Επειδή μία από τις δύο πρώτες κλασσικές αρμοδιότητες των Δήμων, από τη σύσταση του θεσμού της αυτοδιοίκησης, είναι η αποκομιδή και η διαχείριση των απορριμμάτων, αρμοδιότητα η οποία δεν μπορεί να αφαιρεθεί επιλεκτικά από το νομοθέτη μόνον για τα Ιόνια Νησιά (τα Δωδεκάνησα το επιθυμούσαν) με τροπολογία της τελευταίας στιγμής καθόσον μία τέτοια εκδοχή θα οδηγούσε σε αφαίμαξη, απαξίωση και πλήρη αποδυνάμωση του θεσμού της αυτοδιοίκησης.

17.Επειδή η διάταξη του άρθρου 93 για βίαιη αφαίρεση της αρμοδιότητας της διαχείρισης των απορριμμάτων από κάθε Δήμο και από κάθε Σύνδεσμο Καθαριότητας που ελεύθερα και αβίαστα συνέστησαν οι Δήμοι των Ιονίων Νήσων έρχεται σε πλήρη αντίθεση με τη διάταξη του άρθρου 101.4 του Συντάγματος καθώς αφαιρεί αρμοδιότητες από τους Δήμους και προσβάλλει το αποκεντρωτικό σύστημα της χώρας.

18. Έπειδή οι διατάξεις του άρθρου 93 είναι αντίθετες και με τη παράγραφο 4 του άρθρου 100 του Συντάγματος καθόσον ο κοινός νομοθέτης δεν έλαβε υπόψη του τις ιδιαίτερες συνθήκες της νησιωτικής περιοχής των Ιονίων Νήσων για τη διαχείριση των απορριμμάτων ενώ θα έπρεπε να έχει ρητή αναφορά και αιτιολογία τόσο στην αιτιολογική έκθεση όσο και στο ίδιο το νομοθέτημα. Την ίδια παράβαση έχει διαπράξει, με τις προσβαλλόμενες και προσβληθείσες πράξεις της και η Περιφερειάρχης Ιονίων Νήσων.

19. Επειδή οι διατάξεις του άρθρου 93 είναι αντίθετες και με το άρθρο 17 παρ. 2 του Συντάγματος το οποίο προστατεύει απόλυτα την ατομική ιδιοκτησία, αφού με τη παράγραφο 7 αυτού αφαιρεί τη κινητή και ακίνητη περιουσία των λειτουργούντων ΦΟΔΣΑ (Συνδέσμων Καθαριότητας) και τη μεταβιβάζει στον Περιφερειακό Φορέα Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων ΑΕ των ΟΤΑ άνευ αποζημίωσης, πράξη που συνιστά δήμευση, η οποία ρητά απαγορεύεται και

αποδοκιμάζεται από το άρθρο 17.2 Συντ. αφού «κανένας δεν στερείται την ιδιοκτησία του, παρά μόνον για δημόσια ωφέλεια που έχει αποδειχθεί με τον προσήκοντα τρόπο, όταν και όπως νόμος ορίζει, και πάντοτε αφού προηγηθεί πλήρης αποζημίωση.....». Κατά συνέπεια οι πράξεις σύστασης, ίδρυσης του Περιφερειακού Φορέα Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων ΑΕ των ΟΤΑ Ιονίων Νήσων αλλά και οι μεταγενέστερες αποφάσεις της ΓΣ και του ΔΣ αυτού είναι άκυρες ως ερειδόμενες στις παραπάνω διατάξεις του άρθρου 93 οι οποίες είναι ευθέως αντίθετες με τα άρθρα 4, 17παρ.2, 74, 101παρ1,2 και 4 του Συντάγματος και τις αρχές της αναλογικότητας και της ασφάλειας του δικαίου.

20. Επειδή παραπέρα ,και ανεξάρτητα από την ήδη κριθείσα αντισυνταγματικότητα των διατάξεων του άρθρου 93, πρέπει να εξετασθεί η αιτίαση της προσβαλλόμενης πράξης του Συντονιστή ότι ο Περιφερειακός Φορέας Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων ΑΕ των ΟΤΑ (ΦΟΔΣΑ Ι.Ν. ΑΕ) είναι μία κλασσική Ανώνυμη Εταιρεία του εμπορικού δικαίου και κατά συνέπεια οι αποφάσεις της δεν υπάγονται σε έλεγχο νομιμότητας από τον Συντονιστή σε πρώτο βαθμό ούτε σε δεύτερο βαθμό από την Επιτροπή του άρθρου 152.

21.Επειδή από μόνες τους οι κριθείσες ήδη αντισυνταγματικές διατάξεις του άρθρου 93 περιέχουν διατάξεις δημοσίου δικαίου αναγκαστικού χαρακτήρα για τους Δήμους της Επτανήσου, οι οποίες σαφέστατα είναι αντίθετες με τις διατάξεις του Ν.2190/1920 περί ανωνύμων εταιρειών και καθιστούσαν αρμόδιο να κρίνει τη νομιμότητα των προσβαλλομένων πράξεων αυτών, τον Συντονιστή.

22.Επειδή επιπρόσθετα αυτού η σύσταση και λειτουργία μίας κλασσικής Ανώνυμης Εταιρείας, προβλέπεται από τις διατάξεις του Ν.2190/1920 που ισχύει ως έχει τροποποιηθεί μέχρι σήμερα.

Εάν ο ΦΟΔΣΑ Ι.Ν.Α.Ε. ήταν μία Α.Ε. του εμπορικού δικαίου, μη υποκείμενη σε έλεγχο νομιμότητας των πράξεών του παρά το γεγονός ότι η συντριπτική πλειοψηφία του κεφαλαίου του ανήκει στους Δήμους της Επτανήσου οι πράξεις και αποφάσεις των οποίων υπόκεινται σε προληπτικό έλεγχο και σε μεταγενέστερο έλεγχο νομιμότητας των διοικητικών πράξεών τους, δεν θα απαιτούνταν ούτε θα τολμούσε ο νομοθέτης να επεμβαίνει, και μάλιστα με αιφνιδιαστική τροπολογία, εν μέσω απαγορεύσεων των δημοκρατικών λειτουργιών λόγω covid 19, σε άσχετο νομοσχέδιο κατά παράβαση του άρθρου 74 του Συντάγματος, στη διαδικασία ίδρυσης, σύνθεσης και συγκρότησης του μετοχικού κεφαλαίου, αναγκαστικής εισφοράς περιουσιακών στοιχείων, ακινήτων και κινητών των Δήμων σε μία υποτιθέμενη Ανώνυμη Εταιρεία ιδιωτικού δικαίου ούτε θα επιτρέπετο ο κοινός νομοθέτης να επεμβαίνει με καταναγκαστικό τρόπο να προσδιορίζει και να επιβάλλει νέες καταστάσεις στους Δήμους των Ιονίων Νήσων υποχρεώνοντάς τους να συμπράξουν μεταξύ τους και με τη Περιφέρεια Ιονίων Νήσων με άνισους, καταναγκαστικούς και άδικους όρους και αφενός μεν να διορίζει τον Πρόεδρο του Δ.Σ., το μετοχικό κεφάλαιο και τη κατανομή του αλλά και την εκπροσώπηση των μετόχων στο Δ.Σ. με υποχρεωτική αναλογία: Η Περιφερειάρχης ως Πρόεδρος, δύο εκπρόσωποι του Περιφερειακού Συμβουλίου Ιονίων Νήσων (Π.ΣΙΝ) και ως εκπρόσωποι όλων των Δήμων των Ιονίων Νήσων οι Δήμαρχοι των Πρωτευουσών των 4 πρώην Νομών τώρα Π.Ε.: Κεντρικής Κέρκυρας, Λευκάδας, Αργοστολίου και Ζακύνθου.

23. Επειδή ο ΦΟΔΣΑ Ι.Ν. Α.Ε είναι δημοσίου χαρακτήρα φορέας και ειδικότερα δημοτικού χαρακτήρα ασκεί δε δημοτική εξουσία αφού η νομική μορφή, η συστατική πράξη, η μη εφαρμογή του Ν.2190 για την σύσταση-ίδρυση την εκλογή του Δ.Σ., η σύνθεση των μετόχων τα περιουσιακά στοιχεία και τα εισφερόμενα κεφάλαια (60% οι Δήμοι 40% η ΠΙΝ χωρίς εισφορά κεφαλαίου) θεσπίστηκαν και επιβλήθηκαν με τις διατάξεις δημοσίου δικαίου αναγκαστικού χαρακτήρα διατάξεις του άρθρου 93 για τους Δήμους της Επτανήσου, οι οποίες σαφέστατα είναι αντίθετες με τις διατάξεις του Ν.2190/1920 περί ανωνύμων εταιρειών, όπως:

Ενώ η αε ιδρύεται με πρωτοβουλία και την απόλυτα ελεύθερη βούληση των μελών της ο ΦΟΔΣΑ ΙΝ ΑΕ ιδρύθηκε υποχρεωτικά.

Ενώ η αε ευθύνεται μόνον για τα χρέη της, ο ΦΟΔΣΑ ευθύνεται και με τα τεράστια αξία περιουσιακά στοιχεία των καταναγκασθέντων Δήμων να τα εισφέρουν με μεταβίβαση σε αυτόν,

Ενώ στην αε η διαμόρφωση του κεφαλαίου και των μετόχων και των ποσοστών τους στο ιδρυτικό στάδιο διαμορφώνεται ελεύθερα από τους ιδρυτές αντίθετα στον ΦΔΣΑ τους μετόχους και τα ποσοστά τους τα διαμόρφωσε η καταναγκαστική διάταξη του 93, και μάλιστα με άνισους και άδικους όρους: Το 60% του κεφαλαίου οι Δήμοι με υποχρεωτική συνεισφορά της ακίνητης και κινητής περιουσίας τους και το 40% η ΠΙΝ

Ενώ στην αε την επωνυμία της εταιρείας την ορίζουν ελεύθερα οι ιδρυτές στον ΦΟΔΣΑ την επωνυμία καταναγκαστικά προσδιόρισε διάταξη νόμου, το άρθρο 93,

Ενώ στην αε τον Πρόεδρο, τον Διευθύνοντα Σύμβουλο και το διοικητικό συμβούλιο το εκλέγει η πλειοψηφία του 50,1 % του κεφαλαίου της, αντίθετα στον ΦΟΔΣΑ η δημοσίου δικαίου διάταξη του 93 προσδιόρισε τη σύνθεση της διοίκησης διορίζοντας ex officio α) την/τον Περιφερειάρχη ως Πρόεδρο, β) δύο μέλη του ΔΣ δύο μέλη του Περιφερειακού Συμβουλίου και γ) 4 Δημάρχους που το άρθρο 236 ορίζει ότι πρέπει να είναι οι 4 Δήμαρχοι των πρωτεύουσών των νομών αποκλεισμένων άλλων Δημάρχων και εκπροσώπων της αντιπολίτευσης,

Ενώ στην αε οι μετοχές μπορούν να συγκεντρωθούν όλες σε ένα πρόσωπο στον ΦΟΔΣΑ δεν επιτρέπεται,

Ενώ στην αε την έδρα της εταιρείας ορίζουν οι ιδρυτές στον ΦΟΔΣΑ την έδρα του ΦΟΔΣΑ όρισε άνευ αιτιολογίας στο Αργοστόλι της Κεφαλληνίας το άρθρο 93,

Ενώ στην αε οι μετοχές μεταβιβάζονται, στον ΦΟΔΣΑ δεν μεταβιβάζονται,

Ενώ στην αε οι ιδρυτές μέτοχοι προσδιορίζουν ελεύθερα τους όρους του Καταστατικού, δηλ της συστατικής πράξης ίδρυσης και λειτουργίας της στον ΦΟΔΣΑ οι αναγκασθέντες μέτοχοι Δήμοι που εκπροσωπούνται νόμιμα από τα Δημοτικά τους Συμβούλια δεν ψήφισαν ποτέ το καταστατικό και επομένως δεν ενέκριναν ποτέ το καταστατικό του ΦΟΔΣΑ,

Ενώ στην αε οι ιδρυτές μέτοχοι έχουν συμφωνήσει ελεύθερα και αβίαστα για το κεφάλαιο που θα καταβάλλει καθείς στον ΦΟΔΣΑ οι αναγκασθέντες να συμμετάσχουν μέτοχοι Δήμοι έλαβαν ποσοστό μετοχών ανάλογα με τον πληθυσμό τους δηλ με το κριτήριο που κατανέμονται δημόσιες πιστώσεις, δυναμώνοντας ακόμα περισσότερο το επιχείρημα ότι δεν αε αλλά φορές των Δήμων, που εκπροσωπούνται νόμιμα από τα Δημοτικά τους Συμβούλια και δεν ψήφισαν ποτέ το καταστατικό και επομένως δεν ενέκριναν ποτέ το καταστατικό του ΦΟΔΣΑ,

Ενώ στην αε οι μετοχές διανέμουν μερίσματα (κέρδη) στους μετόχους στον ΦΟΔΣΑ οι μέτοχοι δεν θα έχουν μερίσματα αλλά μόνον μείωση των περιουσιακών τους στοιχείων,

Ενώ στην αε μπορεί να μειωθεί το μετοχικό κεφάλαιο στον ΦΟΔΣΑ δεν επιτρέπεται να μειωθεί ,

Ενώ στην αε (άρθρο 9) η εξακρίβωση της αξίας των εταιρικών εισφορών σε είδος κατά τη σύσταση της εταιρείας γίνεται μετά από γνωμοδότηση τριμελούς επιτροπής εμπειρογνομόνων που αποτελείται από έναν ή δύο υπαλλήλους υπαλλήλους του υπουργείου ανάπτυξης (τομέας εμπορίου) ή της αρμόδιας περιφερειακής διοίκησης και από έναν ή δύο ορκωτούς ελεγκτές-λογιστές ή ορκωτέ'ς εκτιμητές, κατά περίπτωση και από έναν εμπειρογνώμονα, εκπρόσωπο του αρμόδιου Επιμελητηρίου τα οποία δε πρέπει να έχουν καμία εξάρτηση από την εταιρεία» στον ΦΟΔΣΑ ούτε πρόβλεψη υπήρξε ούτε έγινε εξακρίβωση-εκτίμηση της αξίας των ακινήτων, αυτοκινήτων και άλλων κινητών στοιχείων των Δήμων ,κατά τη συμβολαιογραφική «σύσταση» αυτής.

Ενώ στην αε μπορεί με απόφαση Γενικής Συνέλευσης να τροποποιηθεί το καταστατικό και να αλλάξουν οι μέτοχοι και η μετοχική σύνθεση, στον ΦΟΔΣΑ δεν επιτρέπεται να αλλάξει ούτε η μετοχική σύνθεση ούτε οι Δήμοι να εκλέξουν το Διοικητικό συμβούλιο και Πρόεδρο της επιλογής τους μολονότι έχουν τη πλειοψηφία του 60%,

Ενώ στην αε μπορεί με απόφαση Γενικής Συνέλευσης να τροποποιηθεί το καταστατικό και να αλλάξουν οι μέτοχοι και η μετοχική σύνθεση αντίθετα στον ΦΟΔΣΑ το άρθρο 93 δεν επιτρέπει να αλλάξει ούτε η μετοχική σύνθεση ούτε επιτρέπει οι Δήμοι να εκλέξουν το Διοικητικό συμβούλιο και Πρόεδρο της επιλογής τους, μολονότι έχουν το 60% του κεφαλαίου. Στην ουσία και στη πράξη ο νόμος (άρθρο 93) επέβαλε το 40% της Περιφέρειας να είναι μεγαλύτερο και ισχυρότερο από το 60% και το 40% να επιβάλλεται στο 60%, οι διατάξεις αυτές όμως που έχουν χαρακτήρα δημοσίου δικαίου αντίκεινται ευθέως στην ελευθερία δράσης του θεσμού της ΤΑ και στην αρχή της ισότητας του Συντάγματος και προσβάλλουν τα άρθρα αυτού.

Ενώ στην αε οι μετοχές διανέμουν μερίσματα (κέρδη) αντίθετα στους μετόχους στον ΦΟΔΣΑ οι μέτοχοι-Δήμοι δεν θα έχουν μερίσματα αλλά μόνον μείωση των περιουσιακών τους στοιχείων,

Ενώ η αε δεν μπορεί να επέμβει με διαπιστωτική πράξη και να λύσει μία σύμβαση ενός Διαδημοτικού Συνδέσμου Διαχείρισης Απορριμμάτων και ενός Δήμου παρά μόνον ακολουθώντας την οδό των πολιτικών δικαστηρίων οι προσβαλλόμενες αποφάσεις το έπραξαν βίαια, όπως συνέβη στη κρινόμενη υπόθεση με την ΕΔΑΚΙ Κεφαλληνίας, τη σύμβαση μεταξύ του Δήμου Αργοστολίου και του Σύνδεσμου Καθαριότητας Κεφαλληνίας και Ιθάκης (ΕΔΑΚΙ) γεγονός που αποδεικνύει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι δεν ενήργησε μία ανώνυμη εταιρεία αλλά μία (κρατική) διοικητική μηχανή, ένας υπέρτερος διοικητικός μηχανισμός αρρύνοντας δύναμη από μία διάταξη δημοσίου δικαίου γεγονός που καθιστά αυτόματα τις αποφάσεις του και δη τις προσβαλλόμενες ως διοικητικές πράξεις.

Εάν ο ΦΟΔΣΑ ΙΝ ΑΕ ήταν μία Ανώνυμη Εταιρεία του εμπορικού δικαίου και όχι ένας δημοτικού χαρακτήρα φορέας τότε οι μέτοχοι-Δήμοι εκπροσωπούμενοι με νόμιμο τρόπο από τους Δήμαρχους, προσκαλούμενοι και προσερχόμενοι σε Γενική Συνέλευση, ελεύθερα και αβίαστα, με πλειοψηφία 50,1%, θα μπορούσαν να εκλέξουν Δήμαρχους ως Πρόεδρο, ως Διευθύνοντα Σύμβουλο και το Διοικητικό Συμβούλιο της επιλογής τους, όλους δικούς τους και δεν θα τους επεβάλλετο ως Πρόεδρος

η εκπροσωπούσα το μειοψηφικό κεφάλαιο του 40% Περιφερειάρχης Ιονίων Νήσων Ρ. Κράτσα. Θα ψήφιζαν το καταστατικό της ελεύθερης βούλησής τους και δεν θα δέχονταν τους επαχθείς, άνισους άρα αντισυνταγματικούς όρους το 60% του κεφαλαίου να είναι υποταγμένο και διοικούμενο από το 40% του κεφαλαίου.

24. Επειδή, παραπέρα, η σύσταση και λειτουργία μίας ανώνυμης εταιρείας στηρίζεται στην ελεύθερη θέληση και επιλογή των μετόχων-ιδρυτών. Με την διάταξη του άρθρου 93 υπήρξε ειδική νομοθετική ρύθμιση καταναγκαστικού χαρακτήρα και διοικητικής μορφής, για την ίδρυση δύο μόνων φορέων για όλη την Επικράτεια, αντιστοιχούντων μόνον στις περιφέρειες Νοτίου Αιγαίου και Ιονίων Νήσων. Εξαιρέθηκαν από την ειδική διάταξη του νόμου (άρθρο 93) όλη η άλλη Ελλάδα ακόμα και οι νησιωτικές περιφέρειες της Κρήτης, των Κυκλάδων του Βορείου Αιγαίου, χωρίς καμμία αιτιολογία. Εάν το άρθρο 93 είχε μία γενική ρύθμιση ενός δίκαιου και αφηρημένου νόμου που θα στηρίζονταν στις αρχές της ισονομίας, της ισοπολιτείας και του κράτους δικαίου, ενός νόμου που θα ρύθμιζε μελλοντικές σχέσεις και θα κατελάμβανε όλες, και τις 13 Περιφέρειες της χώρας και δεν θα ετίθεντο, ενδεχόμενα, θέματα αντισυνταγματικότητας. Πλην όμως δεν συνέβη αυτό με το άρθρο 93 το οποίο με τις καταναγκαστικές και ανελεύθερες διατάξεις του και τις εξαιρέσεις και διακρίσεις που επιβάλλει παραβιάζει πρόδηλα την αρχή της ισότητας εδραζόμενη στο άρθρο 4 του Συντάγματος, που είναι θεμελιώδης διάταξη του κράτους δικαίου, καθιερώνοντας και επιβάλλοντας σε ολόκληρο το δίκαιο της πατρίδας μας ίση αντιμετώπιση και έτσι το άρθρο 93 έρχεται σε πλήρη αντίθεση με το άρθρο 4 του Συντάγματος.

25. Επειδή περαιτέρω στην περιφέρεια Νοτίου Αιγαίου υπήρχε η συναίνεση όλων των Δήμων ενώ αντίθετα στην Περιφέρεια Ιονίων Νήσων υπήρξε πλήρης και απόλυτη αντίθεση όλων των Δήμων των Ιονίων Νήσων, όπως εκφράστηκε νόμιμα και θεσμικά από τα Δημοτικά Συμβούλια, αλλά και από το συλλογικό όργανο εκπροσώπησης όλων των Δήμων της Επτανήσου που είναι η Περιφερειακή Ένωση Δήμων Ιονίων Νήσων (ΠΕΔΙΝ).

26. Παράλληλα αυθαίρετα ο νομοθέτης επέβαλλε άρθρο, το 93, με διάταξη δημοσίου δικαίου, καταναγκαστικού χαρακτήρα, στους Δήμους να εισφέρουν την περιουσία τους, αποσπώντας την βίαια από αυτούς, χωρίς να καθορίσει αποζημίωση στους Δήμους. Επίσης αυθαίρετα και αβάσιμα επέβαλε ο νομοθέτης στους Δήμους να αποδεχθούν ότι η όλη υποχρεωτικά συνεισφερθησόμενη περιουσία τους (εμπράγματα και κινητή) εκτιμάται στο 60% του κεφαλαίου του ΦΟΔΣΑ. Αυθαίρετη δε είναι και η καταναγκαστική εκτίμηση του κεφαλαίου της ΠΙΝ στο 40%, χωρίς ταυτόχρονα να την έχει καταναγκάσει να συνεισφέρει περιουσιακά στοιχεία, ακίνητα και κινητά, πραγματικής αξίας ίσης με το 40% του κεφαλαίου του ΦΟΔΣΑ, παραβιάζοντας και για τον λόγο αυτό την αρχή της ισότητας. Η δε Περιφέρεια Ιονίων Νήσων απέκτησε, με την ειδική αυτή νομοθετική ειδικά σκοπούμενη ρύθμιση, το 40% του κεφαλαίου χωρίς το άρθρο 93 να την έχει υποβάλλει στην ίδια βασανιστική διαδικασία εισφοράς ίσης αξίας και δίκαια αποτιμημένων περιουσιακών στοιχείων. Με την αυθαίρετη και βίαιη αυτή παρέμβαση προσβάλλει ευθέως το άρθρο 2 του Συντάγματος που επιβάλλει την αρχή της ισότητας και το άρθρο 17 παρ. 1 και 2 του Συντάγματος που ορίζει ότι η ιδιοκτήτρια προστατεύεται και απαγορεύεται η δήμευση.

Το γεγονός αυτό υποδηλώνει ότι ο νομοθέτης επενέβη βίαια και υποχρέωσε τους Δήμους να συμπράξουν με την Περιφέρεια Ιονίων Νήσων με δυσμενείς γι' αυτούς όρους και χωρίς την ελεύθερη βούλησή τους και έτσι παραβίασε με το καταναγκασμό αυτό κάθε έννοια ελεύθερης απόφασης για συμμετοχή και συνδιαμόρφωση του μετοχικού κεφαλαίου και εκλογή των οργάνων διοίκησης των ΦΟΔΣΑ. Με τον τρόπο αυτό ο ΦΟΔΣΑ απέκτησε έντονο δημόσιο χαρακτήρα με κυρίαρχο τον δημοτικό χαρακτήρα αφού το 60% του κεφαλαίου ανήκει στους Δήμους των Ιονίων Νήσων..

27. Επειδή το ποσοστό του κεφαλαίου και των μετόχων σε μία εταιρεία είναι το καθοριστικό, εάν όχι το κυρίαρχο, για να καθορίσει και προσδιορίσει τον χαρακτήρα της και τη μορφή της ως ανώνυμης εταιρείας ή ως δημοτικής εταιρείας.

Επειδή το μετοχικό κεφάλαιο του ΦΟΔΣΑ Ιονίων Νήσων αποτελείται κατά εξήντα τοις εκατό (60%) από τους Δήμους, οι οποίοι είναι ΝΠΔΔ και εξαναγκάστησαν από το νόμο να εισφέρουν άνευ ανταλλάγματος, τα περιουσιακά τους στοιχεία στον ΦΟΔΣΑ (ακίνητα, αυτοκίνητα κ.λπ.) και αυτή είναι διάταξη δημοσίου δικαίου.

Άρα με κυρίαρχο ρόλο των Δήμων (ΟΤΑ α' βαθμού) α) στη σύνθεση μετοχικού κεφαλαίου και β) στη δημοσίου δικαίου διάταξη για αναγκαστική συνεισφορά των περιουσιακών τους στοιχείων, αρμόδια είναι αποκλειστικά η Επιτροπή του άρθρου 152. (βλ.σχετ. πρόσφατη η με αρ.5/2020 απόφαση της Επιτροπής άρθρου 152 Νομού Κυκλάδων στη προσφυγή Γεώργιου Δούναβη κατά ΦΟΔΣΑ Σύρου).

Σε αντίστοιχη περίπτωση για εταιρείες περιορισμένης ευθύνης ο Άρειος Πάγος με την αρ. 455/1983 απόφαση της Ολομέλειάς του (για την πολύκροτη υπόθεση της απαγορευμένης αγοράς ακινήτων από αλλοδαπούς στη παραμεθόρια περιοχή της Κέρκυρας μέσω ΕΠΕ στις οποίες τη πλειοψηφία του κεφαλαίου (μετοχών-μεριδίων) είχαν αλλοδαποί και εν προκειμένω για τη γνωστή υπόθεση «Barba ΕΠΕ» (κτίμα οικογένειας Rochild στον Άγιο Στέφανο Κέρκυρας) έκρινε «ότι καθοριστικό στοιχείο για τον προσδιορισμό της εθνικότητας της εταιρείας είναι η πλειοψηφία του μετοχικού κεφαλαίου που ανήκε σε αλλοδαπούς και ακύρωσε την αγοραπωλησία ακινήτου, δεχόμενος τη με αρ. 75 /1981 απόφαση του Εφετείου Κέρκυρας.

Μετά από διάβημα της τότε Πρωθυπουργού της Αγγλίας Μ.Θάτσερ στον τότε Πρωθυπουργό της Ελλάδος Ανδρέα Παπανδρέου στη Σύνοδο Κορυφής της ΕΟΚ στη Ρόδο το 1984, τροποποιήθηκε ο νόμος και νομιμοποιήθηκαν οι αγοραπωλησίες μέσω ΕΠΕ στις οποίες η πλειοψηφία του μετοχικού κεφαλαίου ανήκε σε αλλοδαπούς.(Βλ. Ιόνια Επιθεώρηση του Δικαίου , τ.1, σελ.8-28)

28.Επειδή η προσβαλλομένη απόφαση του Συντονιστή, η οποία παράβλεψε τις αντισυνταγματικές διατάξεις του άρθρου 93 αλλά και τις θεμελιώδεις διαφορές μεταξύ μιας αε και ενός ΦΟΔΣΑ δημοτικού χαρακτήρα και μορφής, απέρριψε αβάσιμα την υπό κρίση προσφυγή ως απαράδεκτη, για το λόγο ότι, κατά την άποψή του, "ο νομοθέτης εξαιρεί από τον αυτεπάγγελτο και υποχρεωτικό έλεγχο νομιμότητας τις αποφάσεις που ανήκουν στο πεδίο ελέγχου του ν. 2190 και 4548/2018 και η εξαίρεση αυτή έχει αναλογική εφαρμογή και ως προς το είδος των προσφυγών που εξετάζονται από το Συντονιστή της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, των οποίων το περιεχόμενο εμπίπτει στις διατάξεις του ν 2190 και του ν. 4548/2018" και συνεπώς αυτές (οι προσφυγές) δεν εξετάζονται

από την υπηρεσία του, αλλά προσβάλλονται ενώπιον του ΜΠρ της έδρας του ειδικού περιφερειακού διαβαθμιακού ΦΟΔΣΑ στο Μονομελές Πρωτοδικείο Κεφαλληνίας" είναι νομικά αβάσιμη.

29. Επειδή ειδικότερα, η διάταξη του άρθρου 240 του ν. 4555/2018, ο οποίος είναι νεώτερος του ν. 4548/2018 περί α.ε ορίζει ότι: "Για τις αποφάσεις του δευτέρου εδαφίου της παρ 1 του άρθρου 225 του ν. 3852/2010, οι οποίες λαμβάνονται από τα μονομελή και συλλογικά όργανα διοίκησης των ΦΟΔΣΑ, ανεξαρτήτως νομικής τους μορφής, ασκείται έλεγχος νομιμότητας των άρθρων 225 και 226 του ν. 3852/2010, με εξαίρεση όσες αποφάσεις ελέγχονται σύμφωνα με τον κ.ν 2190 και του ν. 4548/2018". Η ως άνω διάταξη είναι ειδική - εξαιρετική ως προς το αντικείμενο που ρυθμίζει, δηλαδή το είδος των πράξεων που υπόκεινται σε υποχρεωτικό και αυτεπάγγελτο έλεγχο νομιμότητας και ταυτόχρονα γενική ως προς τα υποκείμενα στα οποία αφορά, καθόσον εφαρμόζεται στους παραπάνω φορείς (ΦΟΔΣΑ) με οποιαδήποτε μορφή αυτοί λειτουργούν, δηλαδή είτε ως σύνδεσμοι, είτε ως α.ε.

Κατά συνέπεια, δεν επιτρέπεται αναλογική εφαρμογή του ως άνω περιορισμού και επί ελέγχου νομιμότητας κατόπιν άσκησης ειδικής διοικητικής προσφυγής, όπως εν προκειμένω, καθόσον κατά παγία θεωρητική και νομολογιακή αρχή επί εξαιρετικών νόμων δεν είναι δυνατή η διασταλτική ή ανάλογη εφαρμογή αυτών (ΝΣΚ 125/2007 με παραπομπές σε Α. Τούση "Γενικά Αρχαία Αστ. Δικαίου σελ 53, ΟΛΣΤΕ 1351/1954 ΕΕΝ 22, σελ 272, ΑΠ 634/1950 ΕΕΝ 1951 σελ 567).

Αλλά και υπό την εκδοχή ότι οι πράξεις των ΦΟΔΣΑ, που ελέγχονται ως προς την νομιμότητα αυτών από το ΓΕΜΗ εκφεύγουν από τον έλεγχο νομιμότητας με ειδική διοικητική προσφυγή, αυτό δεν μπορεί να ισχύσει για τις πράξεις τους (των ΦΟΔΣΑ), που υπάγονται σε απλό τυπικό έλεγχο πληρότητας και όχι σε έλεγχο νομιμότητας.

Επιπλέον η νομιμότητα των πράξεων των ΦΟΔΣΑ, που λειτουργούν με την μορφή α.ε δεν κρίνεται μόνο από τα αρμόδια πολιτικά δικαστήρια, όπως εσφαλμένα υπονοεί ο Συντονιστής και παραβιάζοντας τον νόμο έκρινε με την προσβαλλόμενη απόφαση του, ο οποίος είναι ανώτερος κρατικός υπάλληλος διορισμένος από τη κυβέρνηση (διοίκηση) και στερείται της αναγκαίας ανεξαρτησίας που πρέπει να έχει ένα, έστω και μονομελές, δικαιοδοτικό όργανο.

Αν ο νομοθέτης του ν. 4555/2018, που ως ελέχθη, είναι νεώτερος του ν. 4548/2018 περί α.ε ήθελε να καταργήσει ή περιορίσει τον έλεγχο νομιμότητας, κατόπιν άσκησης προσφυγής από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον κατά των πράξεων των ως άνω φορέων που λειτουργούν με τη μορφή α.ε, ή απέβλεπε σε κάτι τέτοιο, θα το έπραττε, όπως λχ το έπραξε με την ως άνω διάταξη (άρθρο 240) για τις πράξεις, που εξαιρούνται από τον υποχρεωτικό και αυτεπάγγελτο έλεγχο νομιμότητας, εφόσον αυτές υπάγονται σε έλεγχο νομιμότητας κατά την καταχώριση τους στο ΓΕΜΗ, το οποίο, εν προκειμένω, δεν συνέβη.

Με βάση τις παραδοχές αυτές παραδεκτά ο προσφεύγων, δημοτικός σύμβουλος του δήμου Αργοστολίου, ως έχων πρόδηλο έννομο συμφέρον άσκησε την υπό κρίση προσφυγή του, με την οποία πλήττει τις προσβαλλόμενες ως παραπάνω πράξεις του ΦΟΔΣΑ, αλλά και αυτές που αναγκαία συνέχονται με αυτές για πλημμέλειες των (των πράξεων), που σε καμία περίπτωση δεν ελέγχονται από την υπηρεσία ΓΕΜΗ.

30. Επειδή με βάση τα όσα παρατέθηκαν στις προηγούμενες σκέψεις, η προσβαλλόμενη απόφαση του Συντονιστή, που ερείδεται στην εκδοχή, ότι επιτρέπεται η αναλογική εφαρμογή του ως άνω περιορισμού ως προς τις κατηγορίες των αποφάσεων των οργάνων των ως άνω φορέων, που υπόκεινται στον υποχρεωτικό και τον αυτεπάγγελτο έλεγχο και επί του ελέγχου των πράξεων αυτών κατόπιν άσκησης ειδικής διοικητικής προσφυγής, δεν αιτιολογείται νομίμως και συνεπώς πρέπει αυτή ν'ακυρωθεί.

31. Επειδή περαιτέρω, το ότι οι πράξεις των οργάνων των ΦΟΔΣΑ, που λειτουργούν με την μορφή α.ε, όπως εν προκειμένω ο ως άνω φορέας ("ΦΟΔΣΑ Ιονίων Νήσων ΑΕ"), ελέγχονται από την υπηρεσία ΓΕΜΗ, δεν είναι δυνατόν να περιορίσει τον παραπάνω έλεγχο νομιμότητας των προσβαλλομένων πράξεων του ως άνω φορέα, κατόπιν της άσκησης της ειδικής διοικητικής προσφυγής κατ'αυτών από τους παραπάνω προσφεύγοντες.

Τούτο διότι, ο παραπάνω περιορισμός θα μπορούσε να ισχύσει μόνο στην έκταση που οι επίμαχες αποφάσεις των οργάνων των ως άνω φορέων ελέγχονται από την υπηρεσία ΓΕΜΗ (ΣτΕ 2930/2017 παρ 9 ΝΟΜΟΣ).

Στην προκειμένη περίπτωση, ο προσφεύγων με την υπό κρίση προσφυγή του προσέβαλαν, αφενός την επίμαχη απόφαση της κας Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων ως προέδρου του ΔΣ του ως άνω φορέα και αφετέρου τις αποφάσεις του ΔΣ αυτού (του φορέα) για τη σύγκληση της εν λόγω συνεδρίασης της γενικής συνέλευσης και για τον καθορισμό των θεμάτων της ημερησίας διάταξης αυτής (της ΓΣ), ως και κάθε συναφή πράξη ή παράλειψη των ανωτέρω οργάνων του.

Πλην όμως οι προσβαλλόμενες αποφάσεις δεν περιλαμβάνονται σ'αυτές, για τις οποίες απαιτείται κατ'άρθρο 7 του ν. 3419/2005 ο λεγόμενος έλεγχος πληρότητας, ή νομιμότητας αυτών από την αρμόδια υπηρεσία ΓΕΜΗ (ίδτε αναλυτικά ενότητες 3, 4 και 7 της εγκυκλίου της Γ.Γραμ. Εμπορίου, Δ/νση Εταιρειών υπ αριθ.44559/22-4-2019).

Κατ'ακολουθίαν, λόγω του ότι οι προσβαλλόμενες πράξεις δεν υπόκεινται στον παραπάνω έλεγχο από την υπηρεσία ΓΕΜΗ, δεν δημιουργείται κανένα απαράδεκτο από την άσκηση της υπό κρίση προσφυγής κατ'αυτών.

32. Επειδή περαιτέρω τα θέματα του ελέγχου κατά τα άρθρα 137 και 138 του ν. 4548/2018 της ακυρωσίας και της ακυρότητας αντίστοιχα των αποφάσεων της γ.σ των ως άνω φορέων (ΦΟΔΣΑ), που λειτουργούν με τη μορφή α.ε, δεν κρίνονται μόνο από τα αρμόδια πολιτικά δικαστήρια, όπως υπονόησε ο Συντονιστής με την προσβαλλομένη απόφαση του.

Αν ο νομοθέτης του ν. 4555/2018, που είναι νεώτερος του ν. 4548/2018 περί α.ε, ήθελε να καταργήσει ή περιορίσει τον έλεγχο νομιμότητας, κατόπιν άσκησης ειδικής προσφυγής από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον κατά των πράξεων των ως άνω φορέων που λειτουργούν με τη μορφή α.ε, ή απέβλεπε σε κάτι τέτοιο, θα το έπραττε, όπως λ.χ το έπραξε με την ως άνω διάταξη (άρθρο 240 του ν. 4555/2018) για τις πράξεις, που εξαιρούνται από τον υποχρεωτικό και αυτεπάγγελτο έλεγχο νομιμότητας, εφόσον αυτές υπάγονται κατά την καταχώρισή τους σε έλεγχο από την υπηρεσία στο ΓΕΜΗ, το οποίο, εν προκειμένω, δεν συνέβη.

Κατ'ακολουθίαν, νόμιμα προσέφυγε ο προσφεύγων με την υπό κρίση ειδική διοικητική προσφυγή του, που ασκήθηκε κατ'άρθρο 227 του ν. 3852/2010 (αντίστοιχο άρθρο 118 του ν.

4555/2018), αμφισβήτησε τη νομιμότητα του ορισμού της κας Περιφερειάρχου ως προέδρου του πρώτου ΔΣ του επίμαχου φορέα, αλλά και του ίδιου του ΔΣ, ως και των προσβαλλομένων ως άνω αποφάσεων των και συνακόλουθα την νομιμότητα της γ.σ, η οποία αποφάσισε τον ορισμό τους.

33.Επειδή κατά το νόμο (άρθρο 2 της ΥΑ 2527/2009 ΦΕΚ Β 83, ίδετε και ολ ΝΣΚ 389/2011 σελ. 7), οι ΦΟΔΣΑ που έχουν την μορφή ΑΕ, όπως ο ως άνω φορέας, συστήνονται και λειτουργούν σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 265 του ΚΔΔ και του ν. 2190/1920 και συνεπώς θεωρούνται επιχειρήσεις που ανήκουν στους ΟΤΑ, οι οποίοι διαθέτουν την πλειοψηφία (δηλαδή τουλάχιστον 50% συν 1 μετοχή) του μετοχικού τους κεφαλαίου (ΝΣΚ 94/2016 παρ 9).

Εν προκειμένω, την πλειοψηφία του μετοχικού κεφαλαίου του επίμαχου ως άνω φορέα, που συστάθηκε κατά το νόμο (άρθρο 93 παρ 1 του ν. 4685/2020) με την υποχρεωτική συμμετοχή όλων των Δήμων της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων και της ίδιας της Περιφέρειας, έχουν οι ΟΤΑ α΄ βαθμού, δηλαδή οι παραπάνω Δήμοι (άρθρο 93 παρ 4), καθόσον αυτοί συμμετέχουν στο μετοχικό του κεφάλαιο με ποσοστό 60%, όπως προκύπτει και από την οικεία σ/φική πράξη συστάσεως του (σ/φική πράξη 19.021/15-6-20 Κ. Γιαννακούρη, άρθρο 36), απ αυτούς δε προέρχεται και η πλειοψηφία των μελών του ΔΣ αυτού, ήτοι 4 από τα 7 μέλη του (παρ 6β του άρθρου 93 του ν. 85/2020 και άρθρο 37 του ως άνω καταστατικού) και συνεπώς ο ως άνω φορέας αποτελεί ανώνυμη εταιρεία, που ανήκει στους ως άνω Δήμους, οι οποίοι διαθέτουν την πλειοψηφία του μετοχικού του κεφαλαίου.

Επομένως, σε καμία περίπτωση δεν τυγχάνει εφαρμογής η διάταξη του άρθρου 69 του Κώδικα Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης, κατά την οποία οι αποφάσεις του Νομάρχη και ήδη Περιφερειάρχη, καθώς επίσης των μονομελών οργάνων των Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων και ήδη Περιφερειών και των νομικών τους προσώπων προσβάλλονται με προσφυγή νομιμότητας από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον, η οποία ασκείται ενώπιον του Γ.Γ Περιφέρειας (μετέπειτα Γ. Γ Αποκεντρωμένης Διοίκησης και ήδη του Συντονιστή), κατά των πράξεων δε του τελευταίου, κατόπιν άσκησης προσφυγής από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον, επιλαμβάνεται η Επιτροπή Ελέγχου των Πράξεων του άρθρου 68 του Κώδικα Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης με την ισχύουσα συγκρότησή της, καθόσον, εν προκειμένω, οι προσβαλλόμενες αποφάσεις αφορούσαν στη διαδικασία ελέγχου πράξεων οργάνων νομικού προσώπου όχι της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων, αλλά των ως άνω Δήμων, οι οποίοι διαθέτουν την πλειοψηφία του μετοχικού του κεφαλαίου (ίδετε ανάλογα ΝΣΚ 74/2018 8,9 και 10).

34.Επειδή συνεπώς, σύμφωνα με όσα προεκτέθηκαν στις προηγούμενες σκέψεις, νόμιμα ο προσφεύγων προσέφυγε ενώπιον της Ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του ΔΚΚ κατά της ως άνω απόφασης του Συντονιστή, που είχε απορρίψει την ως άνω ειδική διοικητική προσφυγή αυτών του άρθρου 227 του ν. 3852/2010 ως απαράδεκτη, για τυπικούς λόγους, ελλείψει δικαιοδοσίας αυτού (του Συντονιστή) και η οποία (απόφαση) πρέπει ν'ακυρωθεί, κατ αποδοχή ως ουσιαστικά βασίμου του σχετικού λόγου της ενώπιον της παρούσης Επιτροπής άσκησης προσφυγής του άρθρου 151 ΔΚΚ.

Ως εκ τούτου, η Επιτροπή καθίσταται αρμόδια προς έλεγχο της νομιμότητας των με την προσφυγή του άρθρου 227 προσβληθεισών ως άνω αποφάσεων των οργάνων του παραπάνω φορέα.

35. Επειδή ένακα τούτων η προσβαλλομένη απόφαση, που είχε απορρίψει την υπό κρίση διοικητική προσφυγή του δημοτικού συμβούλου Αργοστολίου Γεράσιμου Φόρτε ως απαράδεκτη, λόγω αναρμοδιότητας του Συντονιστή της αποκεντρωμένης Διοίκησης, δεν εδράζεται στο νόμο, είναι μη νόμιμη και πρέπει ν'ακυρωθεί.

36.Επειδή εν όψει των ανωτέρω, αφού ακυρώνεται κατ αποδοχή ως ουσιαστικά βασίμου του σχετικού λόγου της ενώπιον της ειδικής Επιτροπής του άρθρου 152 του ν. ν. 3463/2006 ασκηθείσης προσφυγής του άρθρου 151 του ίδιου νόμου η ένδικη απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης, η οποία είχε απορρίψει την παραπάνω διοικητική προσφυγή του άρθρου 227 του ν. 3852/2010 για τους προαναφερθέντες τυπικούς λόγους, η παραπάνω Ειδική Επιτροπή του άρθρου 152 του ν. 3463/2006 καθίσταται αρμόδια προς έλεγχο νομιμότητας των με την προσφυγή αυτή του άρθρου 227 προσβληθεισών πράξεων, επί των οποίων δεν αποφάνθηκε σε πρώτο στάδιο ο Συντονιστής, λόγω της κατά τα ως άνω μη νόμιμης κρίσης του περί του απαραδέκτου αυτής (της προσφυγής).

Ένα μέλος της Επιτροπής, η Πρόεδρος, μειοψήφισε έχοντας τη γνώμη ότι η Επιτροπή είναι καθύλη αναρμόδια διατυπώνοντας το εξής σκεπτικό:

37. ΤΣΙΛΙΜΠΑΡΗ ΜΕΙΟΨΗΦΙΑ

38. Επειδή δεν εφαρμόστηκαν από τη Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων ούτε οι κριθείσες ήδη από την Επιτροπή ως αντισυνταγματικές διατάξεις του άρθρου 93.

39.Επειδή για τη νομότυπη σύσταση του Φορέα του ΦΟΔΣΑ απαιτούνταν αποφάσεις των Δημοτικών Συμβουλίων που να εγκρίνουν το Καταστατικό αυτού και τέτοιες αποφάσεις δεν υπήρχαν ούτε αναφέρονται τέτοιες αποφάσεις στη με αριθ. 19.021/15-6-2020 συμ/φική πράξη του συμ/φου Κέρκυρας Κ. Γιαννακούρη περί σύστασης και έγκρισης του Καταστατικού του ΦΟΔΣΑ ΙΝ.. Οι Δήμοι των Ι.Ν. αλλά και το Περιφερειακό Συμβούλιο Ιονίων Νήσων είναι Ν.Π.Δ.Δ., εκπροσωπούν τις τοπικές κοινωνίες αυθεντικά και γνήσια και τα όργανα που είναι κατά νόμο αρμόδια για να λάβουν απόφαση έγκρισης ενός Καταστατικού, το οποίο μάλιστα τους αφαιρεί εξουσίες, αρμοδιότητες, πόρους, περιουσία και τους δημιουργεί οικονομικές και πολιτικές υποχρεώσεις και δεσμεύσεις είναι μόνον τα οικεία Δημοτικά Συμβούλια. Οι Δήμαρχοι ασκούν την εκτελεστική εξουσία των Δήμων, εκτελούν τις αποφάσεις. Αφού κατά συνέπεια δεν υπήρχαν αποφάσεις των Δημοτικών Συμβουλίων είναι και για τον λόγο αυτό άκυρη ως μη νόμιμη η σύσταση του Φορέα αυτού.

40. Επειδή στη σελ. 5 του καταστατικού του ως άνω φορέα, που καταρτίστηκε με την αριθ. 19.021/15-6-2020 συμ/φική πράξη του συμ/φου Κερκύρας Κ. Γιαννακούρη, αναφέρεται ότι στην ιδρυτική γενική συνέλευση αυτού (του φορέα) της 15-6-2020 «ψηφίστηκαν ως μέλη-εκπρόσωποι των μετόχων-Δήμων της ΠΙΝ και εξελέγησαν οι α)Ρόδη Κράτσα, Περιφερειάρχης Ιονίων Νήσων,.....στ)Σπυρίδων Ιωάννου, εκπρόσωπος του Περιφερειακού Συμβουλίου και ζ)Αικατερίνη

Μοθωναίου, εκπρόσωπος του Περιφερειακού Συμβουλίου, ενώ η Περιφερειάρχης είναι από το άρθρο 93, από το νόμο, διορισμένη Πρόεδρος του ΦΟΔΣΑ Ι.Ν., οι δε εκπρόσωποι του Περιφερειακού Συμβουλίου δεν ψηφίστηκαν ποτέ, και επομένως πάσχει από ακυρότητα η συστατική αυτή πράξη.

41.Επειδή επιπρόσθετα στην ίδια σελ. 5 του καταστατικού του ως άνω φορέα, που καταρτίστηκε με την αριθ. 19.021/15-6-2020 συμ/φική πράξη του συμ/φου Κερκύρας Κ. Γιαννακούρη, αναφέρεται ότι στην ιδρυτική γενική συνέλευση αυτού (του φορέα) της 15-6-2020 «ψηφίστηκαν ως μέλη-εκπρόσωποι των μετόχων-Δήμων της ΠΙΝ και εξελέγησαν οι α)Ρόδη Κράτσα, Περιφερειάρχης Ιονίων Νήσων,.....στ)Σπυρίδων Ιωάννου, εκπρόσωπος του Περιφερειακού Συμβουλίου και ζ)Αικατερίνη Μοθωναίου, εκπρόσωπος του Περιφερειακού Συμβουλίου,με επιλαχόντα τον Χαράλαμπο Καλό, Δήμαρχο Λευκάδας, χωρίς να αναφέρει πόσους ψήφους, (μετοχές) έλαβε ο καθένας και ελλείπουσα η βασική αυτή ψηφοφορία προκαλεί ακυρότητα στη παραπάνω συστατική πράξη.

42. Επειδή στη σελ. 5 του καταστατικού του ως άνω φορέα, που καταρτίστηκε με την αριθ. 19.021/15-6-2020 συμ/φική πράξη του συμ/φου Κερκύρας Κ. Γιαννακούρη, αναφέρεται ότι στην ιδρυτική γενική συνέλευση αυτού (του φορέα) της 15-6-2020, η οποία (Γ.Σ.) έγινε με εξουσιοδοτήσεις που δόθηκαν στους εκπροσώπους των Δήμων-μελών του από τα Δημοτικά τους Συμβούλια, παραστάθηκαν εκ μέρους της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων η Περιφερειάρχης, η οποία και υπέγραψε αυτήν (την πράξη) ως εκπρόσωπος της (της ΠΙΝ) κατ άρθρο 159 του ν. 3852/2010 (σελ. 1), ως και οι κκ Σ. Ιωάννου και Α. Μοθωναίου, τους οποίους αυτή (η κα Περιφερειάρχης) όρισε "...σύμφωνα με τις διατάξεις 1 και 11 του άρθρου 226Α του ν. 4555/2018 ... ως μέλη του Περιφερειακού Συμβουλίου, τα οποία μετέχουν στο πρώτο Διοικητικό Συμβούλιο της ιδρυόμενης ανωνύμου εταιρείας δια της υπ αριθ. πρωτοκόλλου οικ. 40378/287/126-2020 αποφάσεως αυτής".

Πλην όμως, σε κανένα απολύτως σημείο του ως άνω καταστατικού του νέου φορέα δεν αναφέρθηκε, ούτε από τα στοιχεία που προσκομίστηκαν προκύπτει, ότι το Περιφερειακό Συμβούλιο Ιονίων Νήσων παρείχε εξουσία εκπροσώπησης στην Περιφερειάρχη, που υπόγραψε για λογαριασμό της Περιφέρειας την ως άνω δικαιοπραξία για την σύσταση αυτού (του φορέα), ούτε αυτή (η κα Περιφερειάρχης) είχε την εξουσία να ορίσει με απόφασή της τους ως άνω περιφερειακούς συμβούλους ως εκπροσώπους της Περιφέρειας στην ιδρυτική γενική συνέλευση του.

Τούτο διότι, κατ άρθρο 163 του ν. 3852/2010 το Περιφερειακό Συμβούλιο, ως το κατά τεκμήριο αρμόδιο όργανο της περιφέρειας (ΕΣ Τμήμα Ζ 14/2013 ΝΟΜΟΣ) αποφασίζει για την συμμετοχή αυτής (της περιφέρειας) στην ιδρυτική γενική συνέλευση των μετόχων διαφόρων φορέων, όπως εν προκειμένω του ΦΟΔΣΑ Ιονίων Νήσων, που λειτουργεί με την μορφή α.ε και την παροχή στα όργανα αυτής (της περιφέρειας) της εξουσίας εκπροσώπησης, προκειμένου αυτά να υπογράψουν την σχετική δικαιοπραξία για την ίδρυση των (των φορέων) και την συμμετοχή της (της περιφέρειας) σ'αυτούς.

Επιπλέον, ο ορισμός μελών του περιφερειακού συμβουλίου ως εκπροσώπων της περιφέρειας στην γενική συνέλευση των φορέων, που ιδρύονται με τη συμμετοχή της, όπως εν προκειμένω του ΦΟΔΣΑ Ιονίων Νήσων, πρέπει κατ εφαρμογή της ως άνω διατάξεως να γίνει με απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου, ανεξάρτητα του ότι για την επιλογή αυτών (των εκπροσώπων) το Συμβούλιο δεσμεύεται με σχετική υπόδειξη του Περιφερειάρχη ως προς τα 3/5 του αριθμού των οριζόμενων

μελών κατά την διάταξη του άρθρου 177 παρ 3 του ν. 4635/2019, που αντικατέστησε την διάταξη του άρθρου 6 παρ 1 του ν. 4623/2019.

Επομένως η Περιφερειάρχης δεν είχε εξουσία εκπροσώπησης της Περιφέρειας Ιονίων Νήσων για την συμμετοχή στο νέο φορέα και για την υπογραφή της σχετικής δικαιοπραξίας (καταστατικού) για την σύσταση αυτού, ούτε ελήφθη απόφαση του αρμοδίου οργάνου (Περιφερειακού Συμβουλίου) για τον ορισμό των ανωτέρω περιφερειακών συμβούλων ως εκπροσώπων της περιφέρειας στην ιδρυτική γενική συνέλευση του ως άνω νέου φορέα (ΝΣΚ 48/2020 σκέψη 10 και εγκύκλιο Υπ Εσ 102/13-9-2019 σελ 5 ως εκπροσώπων της περιφέρειας.

43.Επειδή περαιτέρω, το κατά την διάταξη του άρθρου 226Α παρ 6β του ν. 4555/2018 και 78παρ 2, 87 παρ3 και 117 παρ γ του ν. 4548/2018 πρώτο Διοικητικό Συμβούλιο του ως άνω φορέα, το οποίο συγκροτείται με συγκεκριμένη αναλογία, δηλ. από τον Περιφερειάρχη και 2 μέλη του Περιφερειακού Συμβουλίου, ως και από 4 μέλη που εκλέγονται από τους εκπροσώπους των Δήμων, που συμμετέχουν στη Γ.Σ., δεν συγκροτήθηκε νόμιμα, δεδομένου ότι το δικαίωμα του Περιφερειάρχη να ορίσει στο ΔΣ αυτού (του φορέα) 2 μέλη από το Περιφερειακό Συμβούλιο προϋποθέτει, ότι αυτός (ο Περιφερειάρχης) παραστάθηκε νόμιμα, δηλαδή συμμετείχε στην ιδρυτική γσ του (του φορέα) με σχετική εξουσιοδότηση που του χορήγησε το Περιφερειακό Συμβούλιο, πράγμα το οποίο, εν προκειμένω, δεν συνέβη. Επομένως, δεν συγκροτήθηκε νόμιμα η ιδρυτική γενική συνέλευση του νέου φορέα, αφού η κα Περιφερειάρχης και οι δύο ως άνω περιφερειακοί σύμβουλοι Ιωάννου και Μοθωναίου δεν είχαν εξουσιοδοτηθεί από το αρμόδιο όργανο, δηλαδή το Περιφερειακό Συμβούλιο, ούτε η κα Περιφερειάρχης εξουσιοδοτήθηκε νόμιμα απ αυτό για να υπογράψει την ιδρυτική συμ/φική πράξη του νέου ως άνω φορέα, ενώ ούτε και το πρώτο Δ.Σ. αυτού (του φορέα) συγκροτήθηκε νόμιμα, καθόσον τα ως άνω 3 μέλη αυτού (Περιφερειάρχης και οι Αντιπεριφερειάρχες Ιωάννου και Μοθωναίου), δεν συμμετείχαν νόμιμα στην ιδρυτική γενική συνέλευσή του (του φορέα).

44.Επειδή κατ ακολουθία, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 177 παρ 3 του ν. 4635/2019 και 78παρ 2, 87 παρ3 και 117 παρ γ του ν. 4548/2018 ο Θεματικός Αντιπεριφερειάρχης Σπ. Ιωάννου διαπίστωσε, με την λόγω ακυρότητας της υπ αριθ. 55715/13381/4-8-2020 και με ΑΔΑ ΨΩΓΓ7ΛΕ-ΩΧΕ διαπιστωτικής πράξης του Θεματικού Αντιπεριφερειάρχη Περιβάλλοντος, κου Ιωάννου, με την οποία ολοκληρώθηκε η διαδικασία σύστασης του (του φορέα).επίμαχη ως άνω απόφαση του, ότι οι ως άνω ιδρυτικές πράξεις του επίμαχου φορέα ήταν νόμιμες και κατά συνέπεια η πράξη του αυτή είναι άκυρη και παράγει ακυρότητα και για όλες τις μεταγενέστερες αποφάσεις του ΔΣ και ΓΣ του ΦΟΔΣΑ Ι.Ν.

45. Επειδή, επιπρόσθετα των παραπάνω, παραβιάζει την αρχή της νομιμότητας ο διορισμένος από την Περιφερειάρχη Κράτσα-Τσαγγαροπούλου Αντιπεριφερειάρχης Ιωάννου να διορίζεται μη νόμιμα από αυτήν στο ΔΣ του ΦΟΔΣΑ και στη συνέχεια ο ίδιος, ως θεματικός Αντιπεριφερειάρχης, να εκδίδει και διαπιστωτική πράξη νομιμότητας της συμμετοχής στο ΔΣ του ΦΟΔΣΑ,

46.Επειδή η παραπάνω ακυρότητα της ως άνω πράξης του θεματικού Αντιπεριφερειάρχη Ιωάννου με την οποία διαπιστώθηκε η νομιμότητα της προηγηθείσης διαδικασίας σύστασης του νέου ως άνω

φορέα, η οποία ολοκληρώνεται κατά το νόμο (άρθρο 226 Α του ν. 4555/2018) με την έκδοσή της, συμπαράσχει σε ακυρότητα, λόγω έλλειψης νομίμου ερείσματος και τις προσβαλλόμενες πράξεις του οργάνου του νέου φορέα, δηλαδή της Περιφερειάρχου ως προέδρου εκ του νόμου του ΔΣ αυτού και του ίδιου του ΔΣ αυτού, λόγω μη νόμιμης σύνθεσης.

47.Επειδή συντρέχει και άλλος λόγος παραβίασης του νόμου και ακυρότητας του Διοικητικού Συμβουλίου του ΦΟΔΣΑ Ι.Ν. ο οποίος εντοπίζεται στη παράβαση, της παρ. 6 του άρθρου 236 του νόμου 4555/18 (Α'133) όπου αναφέρεται: «6. Στο καταστατικό των ΦΟΔΣΑ με τη μορφή ανώνυμης εταιρείας προβλέπονται υποχρεωτικά τα παρακάτω:

«γ) η υποχρεωτική συμμετοχή στο Δ.Σ. του ΦΟΔΣΑ ενός, τουλάχιστον, μέλους από κάθε δήμο - μέτοχο κάθε περιφερειακής ενότητας της οικείας περιφέρειας, αν λειτουργεί μόνον ένας ΦΟΔΣΑ σε αυτήν. Κατά τη διαδικασία εκλογής του Δ.Σ. του ΦΟΔΣΑ, η εκπροσώπηση όλων των περιφερειακών ενοτήτων διασφαλίζεται με την ανάδειξη ως τακτικού μέλους του Δ.Σ. του πρώτου επιλαχόντος εκπροσώπου δήμου της περιφερειακής ενότητας που δεν εκπροσωπείται στο Δ.Σ. με βάση το αποτέλεσμα της ψηφοφορίας αντί του τελευταίου εκλεγέντος μέλους του Δ.Σ.».

Η προηγούμενη διάταξη όντας υποχρεωτική από το νόμο είναι προφανές ότι θα πρέπει να περιλαμβάνεται στις διατάξεις του καταστατικού των ΦΟΔΣΑ με τη μορφή ανώνυμης εταιρείας πειθαρχώντας στο γράμμα και το πνεύμα του νόμου, συνεπώς και στο καταστατικό του Περιφερειακού Φορέα Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Ανώνυμη Εταιρεία των ΟΤΑ «ΦΟ.Δ.Σ.Α. Ιονίων Νήσων Α.Ε.»

Αυτή η νομοθετική επιταγή δεν προβλέπεται στο καταστατικό του Περιφερειακού Φορέα Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Ανώνυμη Εταιρεία των ΟΤΑ «ΦΟ.Δ.Σ.Α. Ιονίων Νήσων Α.Ε.» το οποίο εγκρίθηκε από την ιδρυτική Γενική Συνέλευση του φορέα στις 15/6/2020. Το αποτέλεσμα της μη πρόβλεψης αυτής της υποχρεωτικής εκ του νόμου διάταξης στο καταστατικό του ΦοΔΣΑ Ιονίων Νήσων Α.Ε. είναι το Διοικητικό Συμβούλιο που προήλθε από τις αρχαιρεσίες τις 15/6/2020 να μην έχει νόμιμη σύνθεση αφού δεν εκπροσωπείται η Περιφερειακή Ενότητα Λευκάδας.

48.Επειδή το θέμα της μη νόμιμης σύστασης και της μη νόμιμης σύνθεσης του ΔΣ του ΦΟΔΣΑ Ι.Ν. έχει λάβει τεράστιες διαστάσεις και καθημερινές αντιπαραθέσεις από τα ΜΜΕ επιτείνοντας την ανασφάλεια δικαίου που εντάθηκαν μετά το με αρ. πρωτ. 9697/18-6-2020 αίτημα του Δήμαρχου Λευκάδας Χαράλαμπου Καλού με το οποίο ζήτησε από το Υπουργείο Εσωτερικών διευκρινίσεις σχετικά με την «Εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 226Α του ν. 4555/18 κατά τη διαδικασία σύστασης του Ειδικού Περιφερειακού Διαβαθμιδικού Φορέα Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων Στην Περιφέρεια Ιονίων Νήσων».

Η απάντηση με το αρ. πρωτ. 52051/18-8-2020 έγγραφο του Υφυπουργού Εσωτερικών Θ. Λιβάνιου αναφέρει: «... στις υποχρεωτικώς προβλεπόμενες ρυθμίσεις στο καταστατικό του Φορέα, όπως ρητά αναφέρεται στο προοίμιο της παρ. 6 του άρθρου 236 «6. Στο καταστατικό του ΦΟΔΣΑ με τη μορφή ανώνυμης εταιρείας προβλέπονται υποχρεωτικά τα παρακάτω...», καθόσον σκοπούν στην εξασφάλιση της εκπροσώπησης στο Δ.Σ. μέσω του οικείου μετόχου ΟΤΑ, όλων των περιφερειακών ενοτήτων της Περιφέρειας».

«Τέλος, τυχόν μη υποχρεωτικές εκ του νόμου προβλέψεις στις διατάξεις του καταστατικού της Α.Ε. που αφορούν στην εκπροσώπηση των μετόχων στα όργανα διοίκησης, θα πρέπει να συμφωνούν και να πειθαρχούν στο γράμμα και το πνεύμα των διατάξεων του άρθρου 226Α και 236-240 του ν. 4555/2018, όπως ισχύει σήμερα. Σε περίπτωση που οι αρχαιρεσίες για τον ΦΟΔΣΑ έχουν ήδη γίνει, να ληφθεί μέριμνα με ευθύνη του προεδρεύοντος τη διαδικασία, ώστε σε κάθε περίπτωση να τηρούνται οι προρρηθείσες διατάξεις».

49. Επειδή πράγματι στις αρχαιρεσίες για το ΔΣ του ΦΟΔΣΑ που έγιναν στις 15/6/2020 δεν τηρήθηκαν οι ισχύουσες διατάξεις, οι οποίες αναφέρονται και στο προτρεπτικό έγγραφο του Υφυπουργού, με αποτέλεσμα να μην εκπροσωπηθούν στο Δ.Σ. του Φορέα όλες οι Περιφερειακές Ενότητες της Περιφέρειας Ιονίων και συγκεκριμένα να μην εκπροσωπηθεί η Περιφερειακή Ενότητα Λευκάδας.

50.Επειδή παρά την προρρηθείσα υπόδειξη του Υφυπουργού να ληφθεί μέριμνα από τη προεδρεύουσα της διαδικασίας την Περιφερειάρχη Ιονίων Νήσων Ρόδη Κράτσα να τηρηθούν οι σχετικές διατάξεις αυτό δεν συνέβη, παρ' ότι έχουν περάσει περισσότερο από εννέα μήνες από την προτροπή του υπουργού προς την Περιφερειάρχη Κράτσα να εφαρμόσει τη νομιμότητα και τη δημοκρατικότητα με την εκπροσώπηση κάθε Περιφερειακής Ενότητας Ι.Ν. στο ΔΣ του ΦΟΔΣΑ,

51.Επειδή η Γενική Συνέλευση των μετόχων του ΦΟΔΣΑ έχει συγκληθεί μετά την ιδρυτική Γενική Συνέλευση (15/6/2020) και μετά το έγγραφο του Υφυπουργού (18/8/2020) δύο φορές. Στις 9/12/2020 η οποία και αναβλήθηκε και στις 29/12/2020, οπότε και αποφασίστηκε, σύμφωνα και με δελτίο τύπου της Προέδρου του ΦοΔΣΑ «η τροποποίηση του καταστατικού για ένταξη νομοθετικής διάταξης η οποία προβλέπει την εκπροσώπηση στο Διοικητικό Συμβούλιο του νέου ΦΟΔΣΑ από κάθε Περιφερειακή Ενότητα» .

Η απόφαση αυτή όχι μόνο δεν υλοποιήθηκε ένα μήνα μετά, αλλά ούτε μέχρι και σήμερα υλοποιήθηκε και επιπρόσθετα τις 13/1/2020 μετά την από 8/1/2021 πρόσκληση της Προέδρου συνεδρίασε το Διοικητικό Συμβούλιο του ΦοΔΣΑ με την ομολογημένη από την ίδια μη νόμιμη σύνθεση του και παρά την απόφαση της Γενικής Συνέλευσης των μετόχων τις 29/12/2020 για τροποποίηση του καταστατικού, παίρνοντας σημαντικές αποφάσεις μεταξύ των οποίων και τις προσβαλλόμενες και μάλιστα δίχως να υπάρξει καμία αιτιολόγηση τόσο για την κατ' εξακολούθηση αυθαιρεσία έναντι του νόμου, αλλά και την απείθεια εφαρμογής της Υπουργικής εντολής «να ληφθεί μέριμνα με ευθύνη του προεδρεύοντος της διαδικασίας, ώστε σε κάθε περίπτωση να τηρούνται οι προρρηθείσες διατάξεις».

52. Επειδή απόρροια της μη νόμιμης σύνθεσης του Διοικητικού Συμβουλίου είναι να καθίστανται μη νόμιμες όλες οι αποφάσεις που έχει λάβει κατά τις συνεδριάσεις του στις 13/11/2020 και 13/1/2021. Μεταξύ αυτών των μη νόμιμων αποφάσεων είναι και οι προσβαλλόμενες αποφάσεις: 1)«Αποδοχή της εγκεκριμένης μελέτης του υποέργου «έργα περιβαλλοντικής αναβάθμισης και επέκταση ΧΥΤΥ –ΟΕΔΑ Κεφαλονιάς, έγκριση της διακήρυξης – τευχών δημοπράτησης και εξουσιοδότηση της κας Προέδρου» η οποία λήφθηκε κατά τη συνεδρίαση στις 13/1/2021 και φέρει τον αριθμό 5 και ΑΔΑ: ΨΔΘΔ46ΜΜΜ7-Φ6Ν, κατά την δημοσίευσή της στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ στις

15/01/2021 13:04:50, όπως ισχύει σήμερα μετά την 2η ορθή επανάληψη και τελευταία τροποποίηση η οποία αναρτήθηκε στην ΔΙΑΥΓΕΙΑ στις 19/01/2021 και ώρα 13:16:43 επίσης με ΑΔΑ: ΨΔΘΔ46ΜΜΜ7-Φ6Ν.

και 2) η απόφαση του ΔΣ του Περιφερειακού Φορέα Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων ΑΕ των ΟΤΑ (ΦΟΔΣΑ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ Α.Ε.) με αρ. 5 η οποία ελήφθη στις 13 Ιανουαρίου 2021 και δημοσιεύθηκε στη διαύγεια στις 15-1-2021 και ώρα 13.04.50 με ΑΔΑ ΨΔΘΔ46ΜΜΜ7-Φ6Ν με τίτλο «Αποδοχή της εγκεκριμένης μελέτης του υποέργου «Έργα περιβαλλοντικής αναβάθμισης και επέκταση ΧΥΤΥ-ΟΕΔΑ Κεφαλλονιάς, έγκριση της διακήρυξης-τευχών δημοπράτησης και εξουσιοδότηση της ΚΑΣ ΠΡΟΕΔΡΟΥ» .

53 Επειδή σύμφωνα με την παρ. 5 του άρ. 265 του νόμου 3463/2006 «Δεν επιτρέπεται η μεταβίβαση ή η σύσταση εμπράγματου βάρους επί ακίνητης περιουσίας που έχει εισφερθεί από Δήμο ή Κοινότητα σε ανώνυμη εταιρεία, την οποία έχει συστήσει ή στην οποία συμμετέχει για την εξυπηρέτηση του καταστατικού της σκοπού, χωρίς την προηγούμενη έγκριση του οικείου δημοτικού ή κοινοτικού συμβουλίου».

Η ακίνητη περιουσία στην θέση Παλλοστή Κεφαλονιάς επί της οποίας θα γίνει το έργο που αναφέρεται στην προσβαλλόμενη απόφαση του ΔΣ του ΦΟΔΣΑ έχει αποκτηθεί με ανταποδοτικά τέλη τα οποία έχουν εισφερθεί και από τον Δήμο Αργοστολίου (και τους άλλους Δήμους του Νομού Κεφαλληνίας) στην ΕΔΑΚΙ (Εταιρεία Διαχείρισης Αποβλήτων Κεφαλλονιάς – Ιθάκης) και ως εκ τούτου θα έπρεπε, σύμφωνα με την προαναφερόμενη διάταξη, να έχει προηγηθεί νομότυπη έγκριση του Δημοτικού Συμβουλίου Αργοστολίου όπως και των άλλων τριών Δήμων του Νομού Κεφαλληνίας (Δήμων Ληξουρίου, Σάμης και Ιθάκης) κάτι το οποίο δεν έχει γίνει.

Από τα παραπάνω γεγονότα προκύπτει ότι η προσβαλλόμενη απόφαση έχει παραβιάσει τη παρ. 5 του άρ. 265 του νόμου 3463/2006 και κατά συνέπεια στερείται νομιμότητας, αφού το παραπάνω έργο θα υλοποιηθεί σε ακίνητη περιουσία της ΕΔΑΚΙ για την οποία δεν έχει υπάρξει προηγούμενη απόφαση έγκρισης τουλάχιστον του Δήμου Αργοστολίου και δεν έχει πραγματοποιηθεί αλλά ούτε έχει ξεκινήσει η διαδικασία μεταβίβασης της περιουσίας της ΕΔΑΚΙ στον ΦΟΔΣΑ Ιονίων Νήσων

54.Επειδή η διορισμένη από το νόμο Πρόεδρος του ΦοΔΣΑ –Περιφερειάρχης Ιονίων Νήσων αρνείται να εφαρμόσει την από 29-12-2020 απόφαση της Γενικής Συνέλευσης των μετόχων του ΦΟΔΣΑ Ιονίων Νήσων για «τροποποίηση του καταστατικού για ένταξη νομοθετικής διάταξης η οποία προβλέπει την εκπροσώπηση στο Διοικητικό Συμβούλιο του νέου ΦΟΔΣΑ ενός Δημάρχου από κάθε Περιφερειακή Ενότητα των Ιονίων Νήσων», ώστε να συμμετάσχει στο ΔΣ ο Δήμαρχος Λευκάδας, επιτείνοντας έτσι την ανασφάλεια δικαίου .

55.Επειδή αποδείχθηκε ότι στερούνται νομιμότητας η Γενική Συνέλευση, όπως αποτυπώθηκε στη συστατική πράξη ίδρυση του ΦΟΔΣΑ ως και οι επόμενες πράξεις του ΔΣ αυτού, στις οποίες συμπεριλαμβάνονται οι προσβαλλόμενες.

56.Επειδή από τα παραπάνω νομικά και πραγματικά δεδομένα και την ομολογία της Περιφερειάρχη και ολόκληρου του ΔΣ ότι υπάρχει μη νόμιμη σύνθεση του ΔΣ του ΦΟΔΣΑ, αβίαστα προκύπτει ότι οι

προσβαλλόμενες αποφάσεις στερούνται νομιμότητας αφού ελήφθησαν με μη νόμιμη σύνθεση του Δ.Σ. του Φορέα καθόσον το ΔΣ συγκροτήθηκε κατά παράβαση του προοιμίου της παρ. 6 του άρθρου 236 σε συνάρτηση με την παρ. 6 περ. γ του ιδίου άρθρου 236 του νόμου 4555/18 (Α'133) όπως ισχύει σήμερα.

57.Επειδή κατά συνέπεια οι λόγοι των υπό κρίση προσφυγών είναι βάσιμοι και μετά ταύτα πρέπει να γίνουν δεκτές οι από 8-12-2020 και από 25-1-2021 προσφυγές του Γεράσιμου Φόρτε και να ακυρωθούν και εξαφανισθούν οι προσβαλλόμενες αποφάσεις και ειδικότερα η με αρ. 21409/8-2-2021 απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελ/νήσου Δ. Ελλάδας και Ιονίου και συνακόλουθα 1)η χωρίς να φέρει αριθμό απόφαση της 13ης Νοεμβρίου 2020 του Διοικητικού Συμβουλίου του ΦΟ.Δ.Σ.Α Ιονίων Νήσων Α.Ε.» που ελήφθη στη 2η συνεδρίαση αυτού και δημοσιεύθηκε στον δικτυακό τόπο ειδικού σκοπού στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ της ΠΙΝ στις 30-11-2020 και ώρα 14.09.53 με ΑΔΑ: ΩΝΡ07ΛΕ-9Μ6 και φέρει τίτλο «Λύση της προγραμματικής σύμβασης μεταξύ «ΕΔΑΚΙ ΑΕ» και Δήμου Αργοστολίου για το έργο πράξη: «Ολοκληρωμένη Διαχείριση Αποβλήτων Κεφαλλονιάς», και 2) η απόφαση του ΔΣ του Περιφερειακού Φορέα Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων ΑΕ των ΟΤΑ (ΦΟΔΣΑ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ Α.Ε.) με αρ. 5 η οποία ελήφθη στις 13 Ιανουαρίου 2021 και δημοσιεύθηκε στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ στις 15-1-2021 και ώρα 13.04.50 με ΑΔΑ ΨΔΘΔ46ΜΜΜ7-Φ6Ν με τίτλο «Αποδοχή της εγκεκριμένης μελέτης του υποέργου «Έργα περιβαλλοντικής αναβάθμισης και επέκταση ΧΥΤΥ-ΟΕΔΑ Κεφαλλονιάς, έγκριση της διακήρυξης-τευχών δημοπράτησης και εξουσιοδότηση της ΚΑΣ ΠΡΟΕΔΡΟΥ» .

Η Πρόεδρος της Επιτροπής μειοψηφεί εμμένοντας στη θέση της για αναρμοδιότητα.

ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ

Επιλύει το θέμα κατά το σκεπτικό.

Κρατεί την υπόθεση ως καθύλη αρμόδια και εκδικάζει αυτήν στην ουσία της.

Δέχεται τις από 8-12-2020 και από 25-1-2021 προσφυγές του Γεράσιμου Φόρτε

Ακυρώνει και εξαφανίζει τη με αρ. 21409/8-2-2021 απόφαση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελ/νήσου Δ. Ελλάδας και Ιονίου.

Ακυρώνει και εξαφανίζει τη

1)Τη χωρίς να φέρει αριθμό απόφαση της 13ης Νοεμβρίου 2020 του Διοικητικού Συμβουλίου του ΦΟ.Δ.Σ.Α Ιονίων Νήσων Α.Ε.» που ελήφθη στη 2η συνεδρίαση αυτού και δημοσιεύθηκε στον δικτυακό τόπο ειδικού σκοπού στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ της ΠΙΝ στις 30-11-2020 και ώρα 14.09.53 με ΑΔΑ: ΩΝΡ07ΛΕ-9Μ6 και φέρει τίτλο «Λύση της προγραμματικής σύμβασης μεταξύ «ΕΔΑΚΙ ΑΕ» και Δήμου Αργοστολίου για το έργο πράξη: «Ολοκληρωμένη Διαχείριση Αποβλήτων Κεφαλλονιάς» και

2) την απόφαση του ΔΣ του Περιφερειακού Φορέα Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων ΑΕ των ΟΤΑ (ΦΟΔΣΑ ΙΟΝΙΩΝ ΝΗΣΩΝ Α.Ε.) με αρ. 5 η οποία ελήφθη στις 13 Ιανουαρίου 2021 και δημοσιεύθηκε στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ στις 15-1-2021 και ώρα 13.04.50 με ΑΔΑ ΨΔΘΔ46ΜΜΜ7-Φ6Ν με τίτλο «Αποδοχή της εγκεκριμένης μελέτης του υποέργου «Έργα περιβαλλοντικής αναβάθμισης και επέκταση ΧΥΤΥ-

ΟΕΔΑ Κεφαλονιάς, έγκριση της διακήρυξης-τευχών δημοπράτησης και εξουσιοδότηση της ΚΑΣ ΠΡΟΕΔΡΟΥ» .

Η Επιτροπή εξουσιοδοτεί την Γραμματέα της Επιτροπής για την κοινοποίηση της απόφασης αυτής.

Δημοσιεύθηκε στη Κέρκυρα στις 26 Μάη 2021.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ευγενία Τσιλιμπάρη
Πάρεδρος του Ν.Σ.Κ.

Γεωργία Παπαδημητρίου